

Memórias do evento: 1o Seminário CESPI-América do Sul: Conjunturas Nacionais e Internacionais um debate sobre a integração contemporânea na América do Sul

Memorias del evento: 1o Seminário CESPI-América do Sul: Conjunturas Nacionais e Internacionais um debate sobre a integração contemporânea na América do Sul

Memories of the event: 1o Seminário CESPI-América do Sul: Conjunturas Nacionais e Internacionais um debate sobre a integração contemporânea na América do Sul

Dra. Renata Peixoto de Oliveira ¹



I Seminário CESPI América do Sul
Conjunturas nacionais e internacionais: um debate sobre a
integração contemporânea na América do Sul

PROGRAMAÇÃO

15 de agosto 9h-12h – MINICURSO 12h-13h30 – Intervalo para almoço 13h30-14h30 – Palestra de abertura: “Integração na América do Sul: desafios e debates.” Dr. Fábio Borges. 14h30-15h30 – CESPI debate: “Relações Internacionais e os temas invisibilizados no debate sobre integração regional”. Dra. Silvia Lilian Ferro e Dr. Julio Moreira. 16h-18h – Mesa redonda: “Geopolítica, fronteiras e integração”. Dr. Lucas Kerr de Oliveira e Dr. Roberto França Júnior.	16 de agosto 9h-12h – MINICURSO 12h-13h30 – Intervalo para almoço 13h30-15h30 – Comunicações orais. MESA 1: “Integração e inserção internacional na América do Sul e os casos Andinos”. Debatedora: Dra. Heloisa Gimenez. 16h-18h – Comunicações orais. MESA 2: “A América do Sul e os desafios integracionistas do Mercosul”. Debatedor: Dr. André Luis André.
---	--

LOCAL: TODAS AS ATIVIDADES SERÃO REALIZADAS NO ESPAÇO MERCOSUL 1.

¹ PhD em Ciência Política pela UFMG; docente da Universidade Federal da Integração Latino-Americana – UNILA e coordenadora do Grupo de pesquisa CESPI-América do Sul; Foz do Iguaçu, Paraná, Brasil; renata.oliveira@unila.edu.br.



COMUNICAÇÕES ORAIS

Mesa 1: “Integração e inserção internacional na América do Sul e os casos Andinos”.

Debatedora: Dra. Heloisa Gimenez. Mediador: Taciano Paulo Duarte.

16 de agosto: 13h30-15h30. LOCAL: ESPAÇO MERCOSUL 1.

“A política externa de Trump e seus reflexos na integração latino-americana: Mercosul e Aliança do Pacífico.” Ana Karolina Morais da Silva.

“Profesionalización de las fuerzas armadas de Venezuela: influencia del Plan Andrés Bello en la promoción Simón Bolívar II de la academia militar de Venezuela. 1971-1975.” Santiago Giantomasi.

“MERCOSUL e UNASUL: uma análise introdutória da condição do trabalhador migrante.” Fabrício Rodrigues do Amaral, Jonathan Francisco da Silva, Manoela Jaqueira.

“Caminos para repensar la integración latinoamericana desde las luchas de los pueblos: el caso de Cajamarca en el Perú.” Shyrley Tatiana Peña Aymara.



COMUNICAÇÕES ORAIS

Mesa 2: “A América do Sul e os desafios integracionistas do Mercosul”.

Debatedor: Dr. André Luis André. Mediador: Cláudio Monteiro.

16 de agosto: 16h-18h. LOCAL: ESPAÇO MERCOSUL 1.

“A economia política brasileira e os projetos de integração regional.” Raphael Lobo Duarte Batista Teixeira.

“Mercosul e golpes de Estado: a aplicação e a não aplicação da cláusula democrática nos casos do Paraguai e Brasil.” Hannah Guedes de Souza e Henrique Neto Santos.

“O papel de Brasil e Argentina nos processos integracionistas sul-americanos.” Jéssica Maria Grassi.

“Mercosul e a debilidade do sistema normativo frente ao processo de integração.” Dayanne Brumatti de Oliveira

Coletânea de palestras, debates e comunicações orais realizadas.

CESPI debate: Relações Internacionais e os temas invisibilizados no debate sobre integração regional

Integración Regional: una idea exótica en el debate político sudamericano

Silvia Lilian Ferro²

Los debates suscitados acerca de la Emenda Aditiva en la Medida Provisoria N 55 , que se presentó en la Cámara de Senadores del Parlamento brasileiro hacia mediados del 2017 proponiendo la extinción de la misión institucional de la Universidad Federal para la Integración Latinoamericana (BRASIL,2010) suscitó un debate público local, nacional y regional acerca del valor de contar con un proyecto integracionista a escala latinoamericana, materializado en el espacio de la Educación Superior.

De la argumentación parlamentaria a favor y en contra acerca de defender y sostener el “Proyecto” UNILA, así como de Audiencias Públicas y Asambleas propias y externas, como posicionamientos de Instituciones Públicas, de Organizaciones de la Sociedad Civil locales y de diferentes países de la región que se expresaron entre los meses de junio, julio y agosto del corriente, surge que la Integración Regional (IR) no es un valor asumido por sí mismo. La interculturalidad, la convivencia con la diversidad, el reconocimiento del acervo histórico y social común, el compromiso en la transformación social desde una posición progresista, la internacionalización del espacio de Educación Superior brasileiro especialmente y regional en general, aparecieron como valores positivos asociados a la actuación de la Universidad en sus siete años de existencia.

²-Profesora del Curso de Ciencia Política y Sociología del Instituto Latinoamericano de Economía, Sociedad y Política (ILAESP) UNILA. Doctora y Máster título propio por la Universidad Pablo de Olavide, Sevilla Departamento de Ciencias Sociales. Postdoctorado Centro de Estudios Avanzados Universidad Nacional de Córdoba y Licenciada en Historia por la Universidad Nacional del Litoral, Argentina

Solo los posicionamientos públicos de las figuras políticas motivadoras de su creación aludieron con fuerza expresiva al ideal de la IR como argumento de defensa ante el ataque parlamentario que dicho sea de paso fue precedido desde los medios de comunicación desde el inicio mismo de UNILA. De hecho ni siquiera quienes apoyaron la posibilidad de suplantarla por una Universidad de escala geográfica muy reducida, una suerte de jibarización institucional, discutieron la cuestión de la utilidad o futilidad de una misión institucional volcada a la IR. Se coloca el eje de las argumentaciones en el mayor interés de orientación de su misión institucional y su oferta hacia el complejo agro-industrial del oeste paranaense, al perfil y competencias de las carreras y títulos, a las cuestiones demográficas propias del Estado de Paraná, al contexto regresivo de escala federal en el que se sostiene una inversión de la *União* en formación de estudiantado extranjero entre otras, pero soslayando discutir los alcances geopolíticos, económicos, políticos y culturales para la sociedad brasilera de una Universidad fundada en la misión de lograr la IR.

IR es un concepto surgido de la experiencia histórica contemporánea europea materializada en instituciones y acciones de diverso tipo que fueron apareciendo como una forma de lograr y sostener una pacificación del espacio “europeo” desde la segunda mitad del Siglo XX. Pacificación geopolítica necesaria para su reconstrucción económica terminada la Segunda Guerra Mundial, en clave de canalización de conflictos mediante una compleja y multi-escalar red institucional comunitaria que permitiera contener los siempre vigentes procesos segregacionistas, separatistas y disolutorios dentro de no pocas regiones sub-nacionales del espacio europeo. Luego de objetivos tan básicos como “pacificar para prosperar” manteniendo integridad comunitaria, siguieron otros de segundo nivel más enfocados en las dificultades de la convivencia del mosaico de identidades lingüísticas, económicas, nacionales, políticas y étnicas que generan regulares y habituales tensiones con expresiones de violencia que hasta el presente no muestran señales de haber sido superadas.

El espacio sudamericano hacia la segunda mitad del Siglo XX ya habían sido dadas por terminadas las guerras territoriales vecinales, las dos últimas en el Siglo XX la Guerra por el Chaco y la Guerra del Pacífico³ (HALPERIN DONGHI, 2013) y si bien las relaciones entre los países sudamericanos nunca estuvieron exentos de tensiones y transitando por el paradigma de las hipótesis permanentes de conflicto intensificados en las etapas dictatoriales

³-Una guerra territorial sudamericana de enormes proporciones y efectos duraderos La Guerra de la Triple Alianza pertenece a la segunda mitad del Siglo XIX y antes de esta especialmente desde inicios del XIX la región se vio envuelta en extensas guerras de independencia a excepción de Brasil.

surgidos de sendos Golpes de Estado y no suficientemente metabolizados en los periodos de gobiernos democráticos, lograron sortearlas sin embargo sin contar con un mecanismo supranacional de contención de conflictos como los que se desarrollaron en Europa para el periodo.

Antecedentes de intentos y debates por formas de asociatividad regional pueden situarse históricamente desde los liderazgos políticos y militares surgidos en la etapa de enfrentamiento a la contraofensiva española por recuperar sus Colonias ultramarinas después de las declaraciones de independencias jurídicas sudamericanas respecto de la tutela monárquica hispana (PERON, 1967)

Precisamente esos antecedentes decimonónicos de confluencia regional en idearios políticos comunes tendientes a encontrar un lugar de interlocución en el tablero geopolítico mundial del momento y hacia el futuro como lo fuera el proyecto unionista bolivariano, la “Patria Americana” sanmartiniana, la “Patria Grande” de Manuel Ugarte, la “Liga de los Pueblos Libres” artiguista, el “panamericanismo” de finales del Siglo XIX, entre las experiencias más significativas que en común reconocían simultáneamente tanto los beneficios de la asociatividad como el reconocimiento de identidades, diferencias y particularismos domésticos de las noveles repúblicas (METHOL FERRÉ, 2009).

Promediando el Siglo XX estas ideas serían recuperadas en clave geopolítica además de económica por gobiernos populares, como por ejemplo el peronismo proponiendo primero un “continentalismo “sur regional “el nuevo ABC” y después un intercontinentalismo sur- sur, la “tercera posición”, y luego la impronta que le diera el desarrollismo de cuño *cepalino* colocando la integración sobre un eje más estrictamente de intercambio comercial como las experiencias de la Asociación Latinoamericana para el Libre Comercio (ALALC) y luego Asociación Latinoamericana de la Integración (ALADI) en las décadas de los ´60 y ´70 del Siglo XX respectivamente, se constituyeron en los precursores histórico-culturales que permitieron esa resignificación política de una asociatividad regional.

Hacia la década de los ´90 del Siglo XX en tanto nacía la Unión Europea en Sudamérica nacía el MERCOSUR (1991).

Ya en el Siglo XXI con la llegada a la región de gobiernos progresistas de distintos matices pero con simultaneidad, la idea de IR comienza a estar presente en Cumbres presidenciales,

en posicionamientos políticos de vanguardias vinculadas a las izquierdas y en programas de organizaciones y partidos políticos ligados a esos gobiernos.

El propio nombre de la Universidad alude a un recorte regional y cultural “Latinoamericana” muchas veces inasible, polisémico, ambiguo, de fronteras difusas y controversiales dado su origen epistemológico colonial y las visiones contrapuestas que expresa al mismo tiempo.

En esa línea argumental la presencia de UNILA como responsabilidad institucional y financiera brasileira, podría ser dimensionada desde una lectura de balanza comercial sudamericana. Estadísticas de la Organización Mundial de Comercio (WTO, 2016) informan que en tanto para Argentina, Brasil es el primer socio comercial en cuanto a importaciones, es decir Brasil es el país al que más le compra, lo es el segundo en los casos de Bolivia, Uruguay y Paraguay, el cuarto en los casos de Chile, Perú y Venezuela, el quinto en los casos de Colombia y Ecuador. Mientras tanto la misma fuente nos informa que el único país sudamericano que figura entre los primeros 5 socios comerciales de Brasil aunque en 4 lugar respecto de a qué país le compra (importaciones de Brasil) es Argentina (WTO, 2016)

Top five importaciones de Brasil



Fuente: *Trade and Tariffs Maps, Statistics, WTO, 2016.*

Es decir los principales países sudamericanos mantienen un saldo comercial deficitario respecto de Brasil. Le compran por muchos más, en millones de dólares, de lo que Brasil les compra: porque aun en el caso de Argentina éste país está cuarto en las compras brasileiras en cuanto para Argentina Brasil está primero a la hora de comprar. Por lo que un sentido de reciprocidad en los intercambios comerciales no es lo que impera en la relación comercial

regional entre Brasil y el resto de los países sudamericanos. Podría entenderse la iniciativa de una Universidad volcada a la IR con una propuesta de composición e parte de su cuerpo docente y matrícula estudiantil extranjera que incluso siendo minoritarias apenas un poco más del 30% en ambas categorías como una compensación simbólica *de fato* de tales asimetrías de la relación comercial brasilera con la región.

Sin embargo las relaciones comerciales y culturales de Sudamérica con América Central e insular, así como con México son de baja intensidad por lo que el argumento de los intercambios comerciales no alcanzaría para trascender el ámbito sudamericano. Más allá del espacio sudamericano la IR como política mediante la Educación Superior se desplaza hacia argumentos de intercambio y diversidad cultural así como a objetivos de internacionalización de la Educación Superior brasilera déficit que en los últimos años fue abordado por Programas Ciencias sin Fronteras aunque más direccionado a una internacionalización en dirección al Norte Global y no a la vecindad sudamericana.

Cabría interrogarse finalmente si la propuesta originaria surgida en 2008 de una Universidad Federal volcada a la integración de la región MERCOSUR hubiese un espacio en la opinión pública más permeable que la actual misión institucional de alcance latinoamericano. Al MERCOSUR tanto por sus debilidades o metas incumplidas se lo debate con fuerza en la opinión pública y en el plano de la política contenciosa. Por sus luces o sus sombras es una idea mucho más conocida y metabolizada socialmente en esta regionalidad.

A diferencia de otras ideas también de origen histórico en experiencias europeas como las emanadas del liberalismo y del marxismo, la IR no logró metabolizarse en el cuerpo de creencias y valores compartidos en medida significativa. Más allá de elucubraciones e inferencias se percibe que la idea de IR de alcance latinoamericano es para la opinión pública de la región, y aun para el debate político de la etapa actual, signada por un timonazo de regreso a las propuestas neoliberales con alto consenso social, un exotismo de difícil entendimiento en cuanto a su ligazón con beneficios constatables en el plano material y simbólico.

Referências:

BRASIL (2010) Lei nº 12.189, 12 de janeiro de 2010. Estabelece a criação da Universidade Federal para Integração Latino-americana (UNILA) http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2010/lei/112189.htm Acessado em julho 2017.

HALPERIN DONGUI, Tulio (2013) *Historia Contemporánea de América Latina*. Madrid: Alianza Editorial.

INSTITUTO MERCOSUR DE ESTUDOS AVANÇADOS (2006) *A UNILA em Construção: um projeto universitário para a América Latina*. Foz do Iguaçu: Comissão de Implantação da Universidade Federal para Integração Latino-americana-IMEA.

METHOL FERRE, Alberto (2009) *Los Estados continentales y el MERCOSUR*. Buenos Aires: Instituto Superior Arturo Jauretche.

PERON, Juan Domingo (1967) *Latinoamérica. Ahora o Nunca*. Montevideo: Editorial Diálogos.

UNILA (2017) *Moções de apoio*. Acessado em agosto 2017 <https://www.unila.edu.br/noticias/moco-es-apoio>

WORLD TRADE ORGANIZATION https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_maps_e.htm Acessado em julho 2017.

Para além dos Estados: reflexões sobre os sujeitos nas relações internacionais

Júlio da Silveira Moreira⁴

Este trabalho é uma síntese de exposição apresentada no 1º Seminário CESPI América do Sul, entre 15 e 16 de agosto de 2017 na UNILA, com o eixo central “Conjunturas nacionais e internacionais: um debate sobre a integração contemporânea na América do Sul”. Agradeço à Prof.^a Renata Peixoto pelo empenho na organização, aos estudantes de Relações Internacionais da UNILA e membros do CESPI, e à Prof.^a Sílvia Lilian Ferro, com quem dividimos a mesa temática sobre “Os temas invisibilizados no debate sobre integração regional”.

Aqui questiono quais atores (ou sujeitos) são invisibilizados nas discussões sobre relações internacionais, desde um olhar propedêutico e epistemológico. Geralmente, os Estados e seus governos são tomados como o centro das análises políticas internacionais, ampliando-se no máximo para os atores econômicos. Em Teoria das Relações Internacionais, o debate entre idealismo e realismo não vai muito além disso. O individualismo metodológico (Mészáros, 2009) que marca a abordagem da economia clássica com o cálculo racional (também presente na sociologia weberiana) pode transformar o debate acadêmico em narrativas das peripécias de governantes e empresários, e os sujeitos históricos podem ficar reduzidos a números de opinião pública.

“Uma das principais limitações das teorias convencionais é sua definição do objeto de estudo das Relações Internacionais: o comportamento dos Estados soberanos em um ambiente anárquico” (Nogueira; Messari, 2005, p. 14). Considerando como elemento central o monopólio da força pelos Estados e sua suposta ausência na esfera internacional, gerando um cenário propenso à guerra, as teorias convencionais separam entre esfera doméstica e esfera internacional, construindo visões estadocêntricas.

⁴ Professor do curso de Ciência Política e Sociologia e do Ciclo Comum de Estudos da UNILA

Há cinquenta anos já se criticava a visão limitada do realismo sobre os atores não estatais (Nogueira; Messari, 2005). O texto de Kenneth Waltz (1979) foi um marco nesse processo, revelando o debate sobre agente-estrutura e o papel da microeconomia nas relações internacionais.

Ao analisar Marx e Lênin, Nogueira e Messari trazem as importantes e ainda subestimadas contribuições do materialismo histórico e dialético para as relações internacionais. Em oposição à organização internacional das forças capitalistas para sua reprodução, a ação dos trabalhadores surge como solidariedade internacional e nos movimentos antiimperialistas e de libertação nacional. No plano da teoria crítica, fundamentado na perspectiva gramsciana da hegemonia, Cox aporta que as relações internacionais devem visar mais aos processos de transformação que ao cenário de equilíbrio entre sujeitos estatais. Esse materialismo histórico, portanto, “concebe as estruturas sociais de uma forma não mecanicista nem determinista, mas sim como construções históricas que combinam condições materiais, ideias e instituições que constroem a ação dos atores”, e “as estruturas são um quadro de referência para a **ação política**, estando sujeitas a mudanças resultantes dos projetos e estratégias levados a cabo pelos atores sociais (Nogueira; Messari, 2005, p. 142, grifo nosso).

Destacamos ação política para visibilizar os sujeitos dessa ação, muitas vezes ignorados nas relações internacionais. O modelo tripartite de Cox é formado pelas ordens mundiais, as formas estatais e as forças sociais. O elemento que destacamos nesta reflexão são as forças sociais.

Depois de passar um semestre discutindo conceitos e métodos em Introdução à Sociologia, no primeiro semestre de 2016, culminamos com o livro “Agrietar el capitalismo”, de John Holloway (2011), onde traça uma crítica do capitalismo para além da especulação acadêmica e coloca chaves para a transformação social a partir das mudanças de consciência integradas a transformações e lutas cotidianas, assim como ensinam Paulo Freire e Orlando Fals Borda. Sua cosmovisão está sintetizada nesta passagem:

Todo lo que el tirano tiene proviene de nosotros y de la explotación a que nos somete. Sólo tenemos que dejar de trabajar para él y él dejará de ser un tirano, porque la base material de su tiranía habrá desaparecido. Hacemos al tirano; para ser libres debemos dejar de hacer al tirano. (Holloway, 2011, p. 6)

Com essa disposição de lançar luzes à compreensão e ação transformadora do interior para o exterior, inspirado por movimentos críticos à globalização imperialista e várias formas de protesto e resistência que se dão em todo em todo o mundo, desde as próprias estratégias de sobrevivência e escalas locais na vida cotidiana, aponta para o significado do Estado: uma organização burocrática separada da comunidade e que reproduz o processo de separação próprio do capital e obstaculiza a força criativa dos sujeitos oprimidos: “el Estado, por su misma forma e independientemente del contenido de su acción, confirma y reproduce la negación de la subjetividad sobre la que se basa el capital” (Holloway, 2005, p. 66). Essa percepção é corroborada por Nogueira e Messari (2005, p. 155): “temos uma estrutura institucional e política construída sobre fundamentos estatais que continuam a dividir o mundo em comunidades distintas, separadas e potencialmente em conflito”.

Para ser mais claro nesta exposição, tomemos estas notícias:

A Copa das Confederações pode ser cancelada pela Fifa. Os protestos que se alastraram pelo Brasil nas últimas semanas já geraram reclamações de algumas delegações e a entidade máxima do futebol já estuda o que fazer, segundo informações da agência Reuters. Se não houver garantia de segurança, os cartolas podem cancelar o evento.⁵

A Agência Brasileira de Inteligência (Abin) está acompanhando as manifestações no Rio e em outras cidades brasileiras para avaliar o risco de intensificação dos protestos, especialmente mais perto da Copa do Mundo. A avaliação da agência é de que a situação deve piorar conforme o evento se aproxima, especialmente pela visibilidade trazida pela própria Copa.

A possibilidade de manifestações é um dos fatores de risco levantados pela Abin para os Cenários – relatórios sobre questões de segurança e de organização que podem atrapalhar a organização de grandes eventos.⁶

⁵ Portal R7, 21 jun. 2013.

⁶ Revista Exame, 13 fev. 2014.

Aqui fica clara a problemática dos sujeitos nas Relações Internacionais: enquanto muitos especialistas centram suas análises em cenários eleitorais, relações diplomáticas e perfis de governos, as notícias acima exemplificam inúmeras situações em que mobilizações sociais interferem diretamente no fazer dos Estados e das próprias Relações Internacionais. Que um evento com a dimensão da Copa do Mundo tenha sido ameaçado por mobilizações sociais e não por conflitos inter-estatais é revelador da força que essas mobilizações podem ter, e que passa ao largo de muitas análises acadêmicas.

Estudando os processos de hegemonia imperialista em regiões chave da geopolítica (América Latina, Ásia Central e África), Ana Esther Ceceña, do Observatório Latino-Americano de Geopolítica (OLAG – México), mostra que o âmbito mais decisivo para dissuadir dissidências e rebeldias contra as regras do jogo é o âmbito cultural, onde estão a memória histórica, as cosmovisões, as *epistemes* e as utopias, enfim, na criação de sentidos (Ceceña, 2006). Juntamente com o formalismo nas RI, como tenho analisado, também se vê muito presente o ceticismo em relação às conjunturas políticas. O conformismo em relação aos jogos estatais se soma com a crise ética e emocional gerada pela produção midiática de sentidos: “la internalización de las imágenes de realidad producidas por el poder, en vez y en contra de las imágenes construidas colectivamente, genera seres de conciencia enajenada, seres vaciados de impulso sújético” (Ceceña, 2006, p. 37). Na resistência em busca de sentido não alienado, em processos de reconhecimento e reconstrução de sociabilidades, emerge o povo como sujeito, desde o sentido de território “como espacio de inteligibilidad del complejo social en el que la historia se traza desde el inframundo hasta el cosmos y abarca todas las dimensiones del pensamiento, la sensibilidad y la acción” (2006, p. 40). Esse sentido de território complexo, físico, simbólico, histórico e espiritual, também está presente em Raúl Zibechi.

REFERÊNCIAS

CECEÑA, Ana Esther. Subjetivando el objeto de estudio, o de la subversión epistemológica como emancipación. In: _____. *Los desafíos de las emancipaciones en un contexto militarizado*. Buenos Aires: CLACSO, 2006.

HOLLOWAY, John. *Agrietar el capitalismo: el hacer contra el trabajo*. Buenos Aires: Herramienta, 2011.

MÉSZÁROS, István. *Estutura social e formas de consciência*. A determinação social do método. São Paulo: Boitempo, 2009.

NOGUEIRA, João Pontes; MESSARI, Nizar. *Teoria das relações internacionais: correntes e debates*. Rio de Janeiro: Elsevier, 2005.

WALTZ, K. N. *Theory of International Politics*. Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979.

ZIBECHI, Raúl. El pensamiento crítico en la hora del colapso sistémico. In: ZIBECHI, Raúl (et al). *Rescatar la esperanza*. Más allá del neoliberalismo y del progresismo. Barcelona: Entrepueblos, 2006.

Mesa redonda: Geopolítica, fronteiras e integração

Refletindo sobre a centralidade da fronteira

Roberto França⁷

Benvenuto (2016) sugere, de modo despretensioso (conforme afirma o próprio autor), que as “bordas” estão no centro. Na mesma direção queremos fazer algumas reflexões sobre as fronteiras, mais especificamente sobre a fronteira trinacional entre Argentina, Brasil e Paraguai, que possui mais singularidades que globalidades.

Vista como extremidade (ou *borderline*) pelas representações cartográficas e suas divisões aparentemente imóveis, as fronteiras são confundidas como limites territoriais. Daí o uso de termos como “tríplice fronteira” para definir a região composta por Foz do Iguaçu, Ciudad del Este e Puerto Iguazu (e suas respectivas hinterlândias). Essa visão denota a existência de três fronteiras, enquanto na verdade temos apenas uma.

É claro que os *fronts*, ou seja, as franjas pioneiras⁸ (para usar uma expressão de Pierre Monbeig) de cada um dos três países, em seus respectivos processos de ocupação territorial é um fato histórico. Porto-Gonçalves (2004, p. 212) nos lembra que a palavra fronteira vem da expressão *front*, que designa o ponto de disputa pelo “controle do espaço”. A definição desse controle define o front como fronteira e o espaço em território, de modo que “a fronteira substantivada tende a esconder o *front* que a fez”. Esta é, sem dúvida, a mais conhecida face da fronteira, isto é, a fronteira como informação (CATAIA, 2007) do domínio e poder do estado nacional heterônimo (RAFFESTIN, 1993).

Sem embargo, na contemporaneidade temos uma única transfronteira, pois existe uma única aglomeração urbana poderosa, receptora e irradiadora de fluxos multiescalares. Em face deste fato é que estamos pensando sobre a centralidade desta fronteira trinacional (que

⁷ Professor Adjunto 3 da área de Geografia da Universidade Federal da Integração Latino-americana. Líder do grupo de pesquisa “Economia e Território” (GET).

⁸ Termo que explica as zonas de expansão da agricultura, especialmente cafeeira, em substituição da cultura tradicional dos caboclos e indígenas. Estava embutida a ideia de “precursores” da zona pioneira.

certamente tem correspondência com outras). Estamos tratando de uma região com uma população de cerca de 1 milhão de habitantes⁹, considerando-se a área conurbada.

De acordo com Souza (2003, p. 169), conurbação “significa o resultado do ‘encontro de dois ou mais tecidos urbanos em expansão. Nesse caso, mesmo que os limites formais entre dois municípios permaneçam, não há mais descontinuidade de tecido urbano edificado entre eles, pois os seus núcleos urbanos principais cresceram até se tocarem e formarem uma verdadeira coalescência, uma mancha única de espaço construído”. Esta condição coloca Reolon (2012) considerar essa área como uma “aglomeração urbana”, ou seja, uma massa que vai um pouco além da tradicional “mancha urbana”.

As três cidades são as mais importantes em suas respectivas regiões (em seus países) e estão conectadas pelas pontes da Amizade (Brasil e Paraguai) e da Fraternidade (Brasil e Argentina), infraestruturas que visa promover a fluidez nessa região densamente urbanizada. Com base nessa geograficidade essa região não seria um dos centros e não uma extremidade (ou *border*)? Essa reflexão levará um bom tempo para ser realizada e demandará amplos diálogos em nossa instituição e com nossos pares em outras instituições.

Entretanto, a fronteira internacional é “uma área indefinida, uma zona percorrida pelo limite internacional” com elevada complexidade em virtude do processo de fixação e mobilidade de grupos humanos e redes de circulação e troca (MACHADO, 2006, p. 61). A separação formal estabelecida pelo limite internacional, entre dois, três ou quatro países¹⁰, estabelece o começo e o fim de cada estado nacional, mas singulariza relações entre populações territorializadas pelas respectivas formações nacionais.

Cabe-nos, portanto, pensar esse espaço relacional, não “tricotômico”, como zona de fronteira, ou seja, a um só tempo, um lugar de comunicação e troca, tensão e conflito. Neste caso, “as partes em litígio podem fazer valer o limite internacional em oposição à fronteira como lugar de comunicação e de mobilidade transfronteiriça”.

Fazer valer o limite internacional tem sido geralmente uma iniciativa dos governos centrais quase sempre na contramão dos desejos das populações fronteiriças. Exemplo recorrente é a manipulação da noção

⁹ De acordo com o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), Foz do Iguaçu possui uma população de 256.088 habitantes. O município pertence à microrregião de Foz do Iguaçu, que possui uma população de 425.467 habitantes (IBGE, 2010). Segundo o Instituto Nacional de Estadística y Censos (Indec), Puerto Iguazu possui 80.020 habitantes (INDEC, 2010). Segundo o Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos (DGEEC), Ciudad del Este possui 350.000 habitantes; Hernandarias 79.735 habitantes; Minga Guazú 60.719 habitantes; Presidente Franco 68.242 habitantes, totalizando 558 696 habitantes (DGEEC/2008). Dados disponíveis dos sítios das respectivas instituições.

¹⁰ É o caso de Zâmbia, Zimbábue, Namíbia e Botswana, que possuem uma fronteira quadrinacional.

de aberto/fechado na Ponte da Amizade que articula as cidades vizinhas de Foz do Iguaçu no Brasil e Ciudad del Este no Paraguai (MACHADO, 2006, p. 61).

Os fluxos entre as três cidades em questão são intensos e variados, pois tratam-se de fluxos comerciais, turísticos, culturais e pendulares (pessoas que se deslocam diariamente para o trabalho), em uma fronteira com elevada densidade técnica e sistemas de engenharia de grande porte e capacidade produtiva¹¹, fazendo com que esta zona de fronteira seja a mais urbanizada e com a maior mobilidade no Brasil (MACHADO, 2006). Esses elementos ressaltam a necessidade de pensarmos esta fronteira em três dimensões ou propriamente escalas geográficas: a fronteira geopolítica (Estado e relações internacionais); a fronteira da fluidez (da grande mobilidade de capital e trabalho) e a fronteira como lugar (o espaço do cotidiano). Esta reflexão comparece com maior aprofundamento em França (2016) e não temos o intuito de esgotar o tema neste momento, mas apontar algumas reflexões que vimos realizando.

Referências

BENVENUTO, Jayme. *Integração regional a partir da fronteira do Brasil, Argentina e Paraguai*. Curitiba: Juruá, 2016.

CATAIA, Márcio. A relevância das fronteiras no período atual: unificação técnica e compartimentação política dos territórios. In: *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales* (IX Coloquio Internacional de Geocrítica; Porto Alegre, mai-jun, 2007; Universidade Federal do Rio Grande do Sul).

MACHADO, Lia Osório. Cidades na fronteira internacional: conceitos e tipologia. In: *INSTITUTO DE ARQUITETOS DO BRASIL (DEPARTAMENTO DO PARANÁ)*. Anais da II Conferência internacional de desenvolvimento urbano em cidades de fronteira. Foz do Iguaçu, Abr. 2006. pp. 58-69.

MARTINS, José de Souza. *Fronteira: a degradação do outro nos confins do humano*. 2 ed. São Paulo: Contexto, 2009.

¹¹ De acordo com Santos (2004, p. 171), “o aprofundamento da divisão do trabalho impõe formas novas e mais elaboradas de cooperação e de controle, à escala do mundo, onde é central o papel dos sistemas de engenharia concebidos para assegurar uma maior fluidez dos fatores hegemônicos e uma maior regulação dos processos produtivos, por intermédio das finanças e da especulação”. São exemplos de sistemas de engenharia: rodovias, ferrovias, portos, estruturas para armazenamento, barragens, usinas de produção de energia e toda a sorte de artefatos humanos que se fixam na natureza.

MONBEIG, Pierre. *Pioneiros e fazendeiros de São Paulo*. 2 ed. Hucitec: São Paulo, 1998.

PORTO-GONÇALVES, Carlos Walter. A reinvenção dos territórios: a experiência latino-americana e caribenha. In: *Los desafíos de las emancipaciones en un contexto militarizado*.

CECEÑA, Ana Esther. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Clacso), Buenos Aires, Argentina. 2006. pp. 151-197. Disponível em: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/cece/Carlos%20Walter%20Porto-Goncalves.pdf>>.

RAFFESTIN, Claude. *Por uma Geografia do Poder*. São Paulo: Ática, 1993.

REOLON, Cleverson Alexander. A aglomeração urbana da tríplice fronteira: dinâmicas social e econômica recentes. In: SOUZA, Edson Belo Clemente. *Estudos regionais: estrutura, agentes e processos*. Cascavel: Edunioeste, 2012.

SANTOS, Milton. *A natureza do espaço: Técnica e tempo. Razão e emoção*. 4 ed. São Paulo: Edusp, 2004.

SOUZA, Marcelo José Lopes. *ABC do desenvolvimento urbano*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2003.

Mesa 1: Integração e inserção internacional na América do Sul e os casos Andinos

A política externa de Trump e seus reflexos na integração latino-americana: Mercosul e Aliança do Pacífico

Ana Karolina Morais da Silva¹²

Resumo: O presente artigo visa analisar como a política externa dos Estados Unidos sob o governo de Donald Trump representa uma mudança no paradigma de integração latino-americana. Historicamente, a política externa estadunidense esteve voltada para a construção da América Latina como uma esfera de influência geopolítica dos EUA. Essa estratégia foi levada a cabo através da indústria cultural, dos golpes de Estado engendrados pelo governo estadunidense na América Latina, pelos empréstimos e ajustes estruturais concedidos pelo FMI e até mesmo através das tentativas de integração da região, que via de regra foram influenciadas pelo Estado norte-americano e muitas vezes estiveram voltadas para o fomento do comércio com os EUA. Neste sentido, o governo Trump representa uma reviravolta nesta estratégia uma vez que o acordo da Aliança do Pacífico foi abandonado - acordo este que representava uma grande oportunidade para o reforço da influência estadunidense sobre determinados países latino-americanos. A partir disto, analisaremos quais os impactos que esta reviravolta gera na integração latino-americana, especificamente no caso da aproximação entre o Mercosul e a Aliança do Pacífico, uma aproximação considerada até então pouco provável de vir a ser concretizada.

Palavras-chaves: Integração; Mercosul; Aliança do Pacífico.

¹² Graduanda em Relações Internacionais e Integração pela Universidade Federal da Integração Latino-Americana – UNILA, ana.karolina_morais@hotmail.com.

Comentários sobre a mesa 1 Debatedora: Dra. Heloisa Gimenez (UNILA)

A mesa “Integração e inserção internacional na América do Sul e os casos andinos” foi conformada por apresentações que abordaram países e aspectos variados e importantes para se pensar a integração contemporânea no subcontinente, em caráter multi e interdisciplinar. De maneira específica, por meio de estudos de caso, abordou-se Peru e Venezuela. O primeiro deles propôs um debate sobre movimentos sociais e o segundo sobre forças armadas, debates estes que se conectaram com outros, também fundamentais para a interpretação da realidade. A eles seguiram-se apresentações acerca de temas comuns a diversos países, como a relação com os Estados Unidos sob a política externa de Donald Trump, e Mercosul e Unasul e suas políticas para o trabalhador migrante.

A primeira apresentação, intitulada “*Caminos para repensar la integración latinoamericana desde la lucha de los pueblos: el caso de Cajamarca en el Perú*”, expôs o caso de extrativismo mineiro como uma ofensiva à mãe terra, apontando a resistência popular organizada em redes nacionais e internacionais como um caminho para a integração no contexto de alta conflitividade que se observa no continente. A pesquisa se conecta com debates fundamentais sobre os rumos não apenas da América do Sul, mas da América Latina como um todo, como o neodesenvolvimentismo, o neoextrativismo e os limites da integração a partir do Estado Nação. Nesse sentido, defende uma integração a partir dos povos, vinculada a problemáticas concretas, e que contribui como novo aporte epistemológico para se pensar teoria e prática política na região.

A pesquisa aborda uma questão central para os países latino-americanos e seus povos, desde o processo de conquista e independência: o território. Os processos políticos recentes, que contaram com governos progressistas de origem popular e com uma integração regional formal de viés social, ao chocarem-se com os anseios e as demandas concretas de seus povos, apontam para as contradições do modelo de desenvolvimento adotado e da própria conformação do Estado Nação na América Latina, e o território e os recursos naturais – conceitos que traduzem o poder sobre a natureza e a disputa por ele – estão no centro destes conflitos.

A segunda apresentação, sobre a “*Profesionalización de las Fuerzas Armadas de Venezuela. Influencia del Plan Andrés Bello em la Promoción Simón Bolívar II de la Academia Militar de Venezuela (1971-1975)*”, tocou também em aspectos chave para a compreensão dos processos políticos atuais no continente, como o progressismo que alçou o poder do Estado nas últimas duas décadas – neste caso através do Socialismo do Século XXI e do bolivarianismo, e a questão das Forças Armadas de corte nacional e latinoamericanista, em contraste com a doutrina dominante da Escola das Américas da segunda metade do século XX. A pesquisa localizou as Forças Armadas na Venezuela como indispensáveis para o desenvolvimento do país, ao lado da renda petroleira, produzindo um contexto de inserção internacional que compôs a gênese do processo de integração da América Latina no século XXI.

Adicionalmente, a pesquisa contribuirá para o debate de defesa e segurança na América do Sul, em sua geopolítica regional e global, na medida em que aponta o deslocamento de eixo da Escola das Américas, do Plano Condor e das ditaduras militares na região, para uma formação nacionalista e autonomista no seio das forças armadas, a partir do *Plan Andrés Bello*. Nesse sentido, é importante ressaltar iniciativas como a criação recente, no âmbito da Unasul, da Escola Sul-americana de Defesa (ESUD), o lançamento dos Livros Brancos de Defesa Nacional por diversos países da região, além dos processos de comissões nacionais da verdade, que colocam na cena política regional a necessidade de aproximação das questões militares com as civis como imperativo.

A terceira apresentação, “A política externa de Trump e seus reflexos na integração latino-americana: Mercosul e Aliança do Pacífico”, abordou as mudanças no modelo de integração no continente potencializadas pelo atual governo dos Estados Unidos. Considerando que as ondas de integração acontecem em crises econômicas e/ou a partir do refluxo de influência dos EUA, a menor propensão de Trump a grandes acordos comerciais tenderá a propiciar a aproximação entre Mercosul e Aliança do Pacífico. A convergência político-ideológica dos atuais governos da Argentina e do Brasil também poderá corroborar para isso.

A reflexão apresentada é de suma importância para se pensar modelos de integração nas Américas no período pós-guerra fria. De norte a sul do continente é possível observar, nesta história recente, governos nacionais e iniciativas de integração de diferentes matrizes políticas, que acompanharam os níveis de desenvolvimento econômico e social em cada país assim como a influência da sociedade civil e movimentos sociais nestes processos. Das

manifestações de Seattle à derrocada da ALCA a partir de redes internacionais e das ruas, é inegável que os processos de integração regional envolvem e afetam todos os setores das nossas sociedades.

A quarta e última apresentação da mesa intitulou-se “Mercosul e Unasul: uma análise introdutória da condição do trabalhador migrante”, tendo como foco um aspecto social das duas iniciativas de integração, no qual somam-se as questões migratória e trabalhista. A pesquisa buscou refletir sobre as formas de integrar o trabalhador migrante nos diferentes países dos blocos a partir de suas políticas para o tema, avançando para o questionamento de uma integração não exclusivamente trabalhista, mas social e cultural, que propicie ao trabalhador cidadão uma noção de pertencimento e identidade sul-americana.

O trabalho aponta as diferenças entre Mercosul e Unasul quanto aos aspectos cultural, social e político, o que revela que são duas instâncias fruto de momentos políticos diferentes para a integração regional. Ainda assim, o Mercosul, nascido no início dos anos 1990 como prioritariamente destinado a acordos econômicos contempla nos seus acordos de migração e residência políticas que possibilitam o trânsito de seus cidadãos. Nesse sentido, a Unasul, fruto da década seguinte, propõe-se a dar conta de aspectos mais amplos, sociais e culturais, desta integração no sub-continente. Unasul e seu contexto viriam preencher esta lacuna deixada pelo modelo de integração do final do século XX, que encontrou oposição nas ruas e refletiu eleitoralmente nas presidências dos países do continente no momento seguinte.

A partir destas quatro apresentações, tomou-se contato com diversos aspectos da integração, úteis para o debate de seus modelos na contemporaneidade. Assim como as diversas políticas nacionais e as respectivas políticas externas, os mecanismos de integração delas decorrentes são variados e objetos de disputa política: a integração não é um valor em si, ela é imbuída de conteúdos e de projetos para as sociedades e países, internamente e para além de suas fronteiras. A integração é reveladora de seus proponentes e executores, por isso a importância de se questionar “de quem”, “para quem”, “por quê”, “do Estado”, “dos povos”, etc., cuidando, novamente, para não pressupor valores intrínsecos a cada um deles, mas estudando cada tema, caso ou problema em suas nuances. Esse debate consistiu, portanto, num rico exercício de reflexão – que deve ser a prática cotidiana da Unila nas diversas áreas do conhecimento – inserindo-se nos Estudos Latino-americanos e Caribenhos produzidos sobre e a partir da região, no sentido de conhecer, interpretar e transformar a nossa realidade.

Mesa 2: A América do Sul e os desafios integracionistas do Mercosul

Mercosul e golpes de Estado: A aplicação e a não aplicação da cláusula democrática nos casos do Paraguai e Brasil

Hannah Guedes de Souza¹³ e Henrique Neto Santos¹⁴

Resumo:

Com o advento das novas modalidades de golpe aplicados na América Latina, e a aplicação desses golpes em dois dos Estados membros do Mercosul, este trabalho se propõe a analisar as reações do Mercosul tanto no caso paraguaio quanto no brasileiro. Considerando que há uma cláusula democrática no Mercosul – de acordo com os Protocolos de Ushuaia I e II - o golpe de 2012 praticado contra o governo de Lugo no Paraguai acabou por afastar este Estado da organização, enquanto o golpe à brasileira de 2016 contra o governo de Dilma Rousseff não teve reação semelhante. Desta forma, o trabalho também tem por objetivo tentar apontar motivos possíveis para reações diversas a casos semelhantes ocorridos dentro do bloco, o que possibilita ter um melhor panorama político do que se passa na atualidade na América do Sul e dentro do Mercosul, assim como o funcionamento dos tratados assinados pelos seus países-membro.

Palavras-chave: Mercosul. Golpe de Estado. Brasil. Paraguai. Protocolo de Ushuaia.

Introdução

O trabalho tem por objetivo analisar a aplicação e a não aplicação da cláusula democrática do Mercosul nos recentes casos de golpe de Estado no bloco, sendo o primeiro caso no Paraguai em 2012, e o segundo no Brasil em 2016. Em ambos os casos, houve um golpe parlamentar que culminou no afastamento dos presidentes legitimamente eleitos pelo voto popular. Deste modo, cabe analisar de que maneira está funcionando o Mercosul no que tange seus Tratados básicos.

¹³ Mestranda em Integração Contemporânea da América Latina pela UNILA, hannahguedes@id.uff.br

¹⁴ Mestrando em Integração Contemporânea da América Latina pela UNILA, henriquens4@gmail.com

Metodologia

O trabalho será guiado pela análise dos fatos que acercam tanto o golpe de Estado no Paraguai, quanto no Brasil e os trabalhos científicos em torno deles. A análise de seus efeitos no Mercosul também se utilizará de revisão bibliográfica e de análise de fontes primárias dos documentos do bloco, como os Protocolos de Ushuaia I e II.

Discussões

A discussão do trabalho gira em torno dos referidos golpes e da reação do bloco aos mesmos. Levando em conta que o golpe paraguaio de 2012 levou a suspensão do Paraguai do Mercosul, cabe o questionamento de por quais motivos o Brasil não recebeu a mesma sanção. As hipóteses para a suspensão brasileira não ocorrer (e uma, não necessariamente anula a outra), neste momento da investigação são as seguintes:

- 1) O Brasil seria considerado junto com a Argentina um dos membros principais do bloco e assim não haveria muito sentido em expulsá-lo. Além disso, a expulsão possivelmente apresentaria desvantagens econômicas e/ou políticas para os outros Estados-membros. O Paraguai por ser um país menor, com menor “peso político” e econômico não causaria tantos transtornos para o bloco em seu afastamento.
- 2) O trâmite de ambos os golpes são distintos, enquanto o paraguaio foi de forma súbita, o brasileiro ocorreu em um espaço de tempo mais longo, assegurando a ampla defesa da presidenta e aparentando uma legalidade superior ao golpe paraguaio, permitindo assim, uma interpretação de que o golpe na realidade era um impedimento legítimo.
- 3) Em 2012, com a destituição de Lugo, o Mercosul ainda possuía uma maior coesão entre os governos de seus membros. Na época os governos mais progressistas eram unanimidade no bloco com Dilma Rousseff no Brasil, Cristina Kirchner na Argentina e José Mujica no Uruguai. É possível que essa maior compatibilidade entre esses distintos governos com posicionamentos de esquerda refletissem melhor na acusação de um golpe contra um outro governo de esquerda. Já em 2016, o cenário se encontra diverso com uma nova ascensão do neoliberalismo na região, crises econômicas e políticas e governos mais conservadores no Paraguai e na Argentina.
- 4) O Brasil teve um papel importante no afastamento do Paraguai do bloco, ao ser ele próprio vítima de um golpe, a mobilização em torno da cláusula democrática foi menor, ou inexistiu.

- 5) O Paraguai foi afastado para que os outros membros do Mercosul conseguissem incluir a Venezuela no bloco.

Considerações Finais

Assim, o trabalho visa analisar o que motivou o Mercosul a afastar o Paraguai e não ter a mesma mobilização em relação ao Brasil, considerando a cláusula democrática nos protocolos de Ushuaia I e Ushuaia II. Também há o questionamento de se isso não causa uma contradição a estes protocolos e certa desconfiança, apontando que a visão do que é democrático ou não pode variar de acordo com as conjunturas econômicas e políticas que o bloco ou a América do Sul, em geral, pode estar enfrentando no momento.

Referências

BASTOS, Fabrício Henricco Chagas; METZGER, Fabio. O caso Lugo ou qual Maquiavel o Brasil pretende ser? *Conjuntura Austral*. v. 3, n. 13, p. 34-44, 2012.

FRIZZERA, Guilherme. A suspensão do Paraguai no Mercosul: problema interno, solução externa. *Conjuntura Global*. v. 2, n. 3, p. 156-164, 2013.

GARCIA, Marco Aurelio. Paraguai, Brasil e o Mercosul. *Política Externa*. v. 23, n. 3, p. 9-17, 2013.

MURTA, Arthur. A crise política paraguaia de 2012 e seus reflexos na atuação brasileira na América do Sul. In: *Quinto Congreso Uruguayo de Ciencia Política*, 2014, Montevideu.

LLANO, Mariana; NOLTE, Detlef; WEBER, Cordula Tibi. Paraguai: Golpe ou voto de desconfiança? *Revista Conjuntura Austral*. v. 3, n. 14, p. 4-17, 2012.

PORTES, Alexandre San Martim. Regime effectiveness and democracy protection: the responses of Mercosur to the impeachment processes in Paraguay and Brazil. *Conjuntura Austral*. v. 8, n. 41, p. 58-70, 2017.

O papel de Brasil e Argentina nos processos integracionistas sul-americanos

Jéssica Maria Grassi¹⁵

Resumo: A partir dos anos 1980 Brasil e Argentina superaram suas rivalidades históricas e fortaleceram os laços cooperativos, concretizando uma parceria estratégica. A intensificação de suas relações tornou possível o aprofundamento da integração regional, tendo o Mercosul como maior exemplo do trabalho conjunto entre os dois países. Nesse sentido, esta pesquisa tem por objetivo primordial investigar os papéis de Brasil e Argentina nos processos integracionistas na América do Sul, explorando a cooperação conjunta por essa integração a partir dos anos 1980. Além disso, busca-se comparar seus interesses e posições acerca dessa integração. Parte-se da hipótese de que os dois países são propulsores da integração sul-americana, bem como a parceria entre os dois países é fundamental para o aprofundamento da integração regional. Para isso, utilizar-se-á como marco temporal a terceira e quarta onda do regionalismo latino-americano propostas por Araújo Souza. A técnica de pesquisa utilizada nesta pesquisa é a bibliográfica.

Palavras-chaves: Integração regional; Brasil; Argentina; Parceria estratégica

INTRODUÇÃO

A história das relações Brasil-Argentina intercalou períodos de desconfianças e rivalidades e períodos de entendimentos e busca pela cooperação. No entanto, a partir de 1979, os dois países puderam superar suas desconfianças e entraram em um período de grande aproximação, iniciando a cooperação em diversas áreas, com destaque para o âmbito nuclear.

Assim, em meados da década de 1980 pode-se desenvolver uma parceria estratégica entre Brasil e Argentina, a qual foi essencial para o aprofundamento da integração sul-

¹⁵ Graduada em Relações Internacionais pela Universidade Federal de Santa Maria (UFSM).

Mestranda do Programa de Pós-Graduação em Integração Contemporânea da América Latina (PPG-ICAL) da Universidade Federal da Integração Latino-Americana (UNILA). Bolsista do Programa de Demanda Social - UNILA de bolsas Pós-graduação Stricto Sensu.

Pesquisadora colaboradora do Núcleo de Estudos Estratégicos, Geopolítica e Integração Regional (NEEGI).

E-mail: jessicamgrassi@hotmail.com

americana, uma vez que a partir de então passaram a trabalhar conjuntamente em busca da gradativa união dos países sul-americanos. Esse movimento bilateral tornou possível a formação do Mercosul.

A partir disso, este artigo tem por objetivo primordial investigar a participação de Brasil e Argentina nos processos de integração regional, identificando suas posições acerca dessa integração e os papéis que ambos assumem nesse sentido. A hipótese é a de que podem ser considerados os propulsores da integração na América do Sul, bem como a parceria entre os dois países é fundamental para o aprofundamento da integração regional.

METODOLOGIA

A técnica de pesquisa utilizada neste trabalho é a bibliográfica. A pesquisa é qualitativa e o marco temporal são os períodos que compreendem a terceira e quarta onda do regionalismo latino-americano, descritas por Araújo Souza (2012).

FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA

Após um longo período de rivalidades e indiferença, com raros episódios de tentativas frustradas de aproximação, com o Acordo Tripartite Itaipu-Corpus (1979) a rivalidade foi sendo superada e procurou-se estabelecer laços cooperativos (ALMEIDA MELLO, 1996; GOMES SARAIVA, 2012). Durante os anos 1980, diversos fatores contribuíram para a superação das desconfianças e consolidação da parceria estratégica entre Brasil e Argentina, destacando o início da cooperação nuclear, o apoio brasileiro na Guerra das Malvinas e a preocupação com seu entorno geográfico.

Nesse período diversos acordos e tratados foram firmados pelos dois países, destacando-se a Declaração do Iguazu que é considerada um marco histórico, quando expressaram sua decisão de acelerar o processo de integração bilateral e buscar um espaço econômico latino-americano (GOMES SARAIVA, 2012). A partir de então, firmaram a Ata de Integração Brasileiro-Argentina (1986) e criaram o Programa de Integração e Cooperação Econômica (PICE), assinaram o Tratado de Integração, Cooperação e Desenvolvimento (1988) e, em 1990, com a Ata de Buenos Aires aceleraram o processo de integração regional (MONIZ BANDEIRA, 2003; VIDIGAL, 2015).

Desse modo, pretendendo agregar gradualmente os demais vizinhos sul-americanos, Brasil e Argentina protagonizam um processo de integração comercial e, somando Uruguai e

Paraguai, em 1991, assinam o Tratado de Assunção, criando o Mercosul (MONIZ BANDEIRA, 2003). A formação do Mercosul foi uma resposta à marginalização dessa região na década de 1980, tendo entre os objetivos o fortalecimento desses países (principalmente Brasil e Argentina) no sistema internacional (MOREIRA; QUINTEROS; SILVA, 2010).

Nesse período, Brasil e Argentina convergiram sobre a importância do espaço regional como forma de atuação primária e da integração como meio de conquistar seus objetivos externos e domésticos. Além disso, entendiam “a democracia e a integração como valores que se reforçavam mutuamente e sobre os quais deviam se assentar a convivência e o relacionamento entre eles e com os demais países da região” (COSTA VAZ, 2002, p. 116-117).

Durante a primeira década do século XXI, Brasil e Argentina passaram a se reunir frequentemente para discutir questões da agenda bilateral bem como regional. São exemplos de documentos firmados pelos dois países em que se buscou tratar desses assuntos durante a primeira década desse século: a Declaração de Brasília (2003), o Consenso de Buenos Aires (2003), o Compromisso de Puerto Iguazu (2005), as Declarações Conjuntas durante visitas presidência, entre outros.

Nesse período também se observou que os dois países compartilharam algumas visões e perspectivas similares acerca da importância da integração para ambos bem como para todos os países da região, convergindo sobre a importância de trabalharem conjuntamente para alcançarem a efetiva integração regional.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

Pode-se compreender que os entendimentos entre Brasil e Argentina, a partir de 1979 e a cooperação nuclear desenvolvida nos anos 1980 tornaram possível concretizar a parceria estratégica entre os dois maiores países da América do Sul. A partir disso, os dois países passaram a trabalhar conjuntamente de modo a promover o aprofundamento da integração regional, formalizando o Mercosul.

Ademais, nos anos 2000, com a ascensão de Néstor Kirchner e Lula da Silva há um revigoramento das relações entre Brasil e Argentina. Também se pode afirmar que ambos foram protagonistas dos novos processos integracionistas e do revigoramento do Mercosul.

Observa-se que Brasil e Argentina são sócios mutuamente imprescindíveis, a parceria entre os dois maiores países sul-americanos e o equilíbrio de poder advindo dela, os torna propulsores de processos integracionistas sul-americanos.

REFERÊNCIAS

- ALMEIDA MELLO, Leonel Itaussu (1996). *Argentina e Brasil: balanço de poder no Cone Sul*. ANNABLUME: São Paulo, SP.
- ARAÚJO SOUZA, Nilson (2012). América Latina: as ondas de integração. *Oikos*. v. 11, n. 1, p. 87-126, Rio de Janeiro, RJ.
- COSTA VAZ, Alcides (2002). *Cooperação integração e processo negociador: a construção do Mercosul*. IBRI: Brasília, DF.
- GOMES SARAIVA, Miriam (2012). *Encontros e Desencontros: o lugar da Argentina na política externa brasileira*. Fino Traço: Belo Horizonte, MG.
- MONIZ BANDEIRA, Luiz Alberto (2003). *Brasil, Argentina e Estados Unidos: conflito e integração na América do Sul (da Tríplice Aliança ao Mercosul 1870-2003)*. 2.ed. Revan: Rio de Janeiro, RJ.
- MOREIRA, Luiz Felipe Viel; QUINTEROS, Marcela Cristina; SILVA, André Luiz Reis da (2010). *As relações internacionais da América Latina*. Vozes: Petrópolis, RJ.
- VIDIGAL, Carlos Eduardo (2015). O Cone Sul no século XXI. In. Cervo, Amado Luiz; RAPOPORT (Orgs), Mario. *História do Cone Sul*. 2. Ed, Revan: Rio de Janeiro, RJ.

Comentários debatedor mesa 2:

Períodos geopolíticos, escalas geográficas e as relações internacionais

André Luís André¹⁶

A análise do mundo contemporâneo, em qualquer dimensão, é uma tarefa árdua que exige uma abordagem do espaço-tempo como categoria indissociável e uma abordagem de desnaturalização dos elementos que estruturam a política, a economia, o território e a cultura. Neste sentido, para tratar das relações internacionais no mundo contemporâneo, isto é, do campo de relações entre Estados Nacionais, Corporações, Organismos Multilaterais, Grupos de Interesses, famílias e segmentos de classes capazes de projetar seus planos e interesses para qualquer lugar do mundo, é necessário estabelecer um esforço de periodização, por um lado, e um esforço analítico de relação entre as escalas geográficas. As relações internacionais no mundo contemporâneo se realizam num período de transição de completa incerteza, cujas características principais são o declínio da hegemonia dos EUA, a emergência chinesa, as redefinições e tensões nos territórios latino-americanos decorrentes das possibilidades recentes de uma geopolítica autônoma e seus revezes, e dos novos constrangimentos das matrizes produtivas inerentes a uma nova divisão internacional do trabalho que se anuncia. Considerando que este momento se apresenta reestruturando relações, lugares, identidades, unidades políticas e formas de produzir e consumir, o consideramos um período geopolítico que demanda redefinições de paradigmas e redefinições epistemológicas, uma vez que demanda a necessidade de elencar uma leitura da realidade muito marcada por este momento. Não obstante, não é possível compreender as relações internacionais, seus conflitos, formas de cooperação, seus sujeitos, seus interesses e seus poderes, sem considerar que aquilo que decidem e operam nas relações internacionais tem uma capacidade de verticalizar os Estados Nacionais, que são essencialmente territoriais, e, portanto, tem a capacidade de verticalizar os territórios nacionais, suas sub-regiões, suas cidades, das metrópoles às pequenas cidades, os espaços de relações entre campo-cidade e mesmo a vida cotidiana das pessoas, dentro dos seus espaços de reprodução familiar e social, isto é, sua casa e vizinhança. A estas instâncias diferentes, porém articuladas do espaço geográfico, é o que reconhecemos como escala geográfica. Embora o período geopolítico atual tenha uma capacidade de projetar decisões

¹⁶ andre.luis@unila.edu.br

econômicas e políticas para qualquer palmo de chão, os lugares não são necessariamente passivos, eles se integram ao mundo contemporâneo a sua maneira, com a história de sua formação *socioespacialcultural*, redefinindo o papel dos Estados, Sociedades, Classes, Famílias, Empresas, lugares e, no limite, de cada um de nós!

PALAVRAS-CHAVES: Relações Internacionais; Períodos Geopolíticos; Escalas Geográficas.