

## Catégorisation socio-économique des ménages des départements de l'ouest, des nippes et du sud d'Haïti : une nouvelle approche méthodologique en recherche quantitative

Alix, DAMEUS<sup>1</sup>  
Richardson, BIEN-AIMÉ<sup>2</sup>

### Résumé

Parmi le grand nombre de mesures de substitution individuelles possibles au revenu, celles qui sont les plus particulièrement utilisées sont des mesures en rapport avec les conditions de vie matérielles. Ces mesures incluent différents indicateurs liés au niveau de vie. Dans cette étude, un indicateur de statut socio-économique des ménages est construit sur la base de critères appropriés au milieu haïtien, tels que : 1) les biens de valeur possédés en propriété par le ménage, 2) les biens de valeur occupés en faire-valoir indirect par le ménage, 3) l'établissement scolaire et/ou universitaire fréquenté par les enfants du ménage et 4) les activités économiques exercées par le ménage. Il est un indice composite pondéré représenté par une moyenne pondérée des critères susmentionnés de caractérisation socio-économique des ménages. Cet indice de statut socio-économique (ISSE) des ménages est conçu de telle sorte que sa valeur calculée empiriquement pour un ménage dans une recherche quantitative soit dans l'intervalle de 0 à 1 inclusivement. Ainsi, en respectant un même intervalle de classe constant de 0,25 il permet de catégoriser une population de ménages en quatre groupes : a) groupe socio-économique inférieur (ISSE (0 ; 0,25) b) groupe socio-économique moyen inférieur (ISSE) (0,25 ; 0,50), c) groupe socio-économique moyen supérieur (ISSE) (0,50 ; 0,75) et d) groupe socio-économique supérieur (ISSE) (0,75 ; 1). L'adaptation à d'autres milieux de cette approche méthodologique de catégorisation d'une population donnée sur la base de calcul d'un indice de statut socio-économique doit tenir compte des critères socio-économiques de caractérisation de cette population propre à ces milieux.

**Mots-clés :** Catégorisation ; Indice de statut socio-économique ; Critères de caractérisation des ménages ; Recherche quantitative ; Approche méthodologique.

### 1. Introduction

La solution de chaque problème demande la contribution d'un instrument spécial et, à l'inverse, tout appareil technique ne répond qu'à un problème déterminé. D'où la nécessité pour certains scientifiques de produire incessamment des outils appropriés répondant aux diverses interrogations qui découlent de ces problèmes. La conclusion de certains de ces outils se base sur la statistique et c'est le cas d'un indice.

Un indice est une statistique composite, une mesure des changements dans un groupe représentatif de points de données individuels, ou en d'autres termes, une mesure composée qui agrège plusieurs indicateurs. En économie comme en sociologie, pas mal d'auteurs ont manifesté leur volonté de résoudre quelques problèmes en faisant usage de cet outil. Par exemple, Pampalon et al. (2003) présentent l'indice canadien de défavorisation matérielle et

<sup>1</sup> PhD en économie agricole ; Oklahoma State University; Oklahoma, États-Unis d'Amérique; [aldam2001@yahoo.com](mailto:aldam2001@yahoo.com)

<sup>2</sup> Licencié en agroéconomie; Université d'État d'Haïti, Faculté d'Agronomie et de Médecine Vétérinaire; Damien, Port-au-Prince, Haïti; [bienamerichardson12@gmail.com](mailto:bienamerichardson12@gmail.com)

sociale qui se repose seulement sur une unité d'observation qui est territoriale. L'unité choisie est l'aire de diffusion, composée d'un ou de plusieurs pâtés de maisons avoisinants et regroupant de 400 à 700 personnes.

D'autres travaux utilisent d'autres indices comme base pour aborder d'autres problèmes plus complexes à résoudre. C'est le cas dans le calcul de l'Indice de Développement Humain (IDH). Une présentation rapide de l'IDH, selon Michaël (2008), prend en compte trois aspects essentiels du développement, la richesse matérielle, la santé et l'éducation. Afin de calculer l'IDH comme la moyenne simple de ces trois variables, celles-ci sont d'abord normalisées ou redimensionnées afin que leurs niveaux respectifs soient compris entre 0 (minimum) et 1 (maximum), de telle sorte que l'IDH lui-même soit compris entre 0 (niveau minimum de développement) et 1 (maximum).

En outre, pour mieux aborder les différences, les inégalités et les subtilités au sein et parmi les ménages, les auteurs que nous allons citer ont trouvé nécessaire de recourir à l'utilisation d'indice dans leur recherche. Par exemple, l'indice des prix à la consommation est conçu comme une mesure objective de l'évolution "pure" du prix des produits consommés par les ménages, c'est-à-dire à qualité constante des produits, selon BIT, (1987) cité par Dominique (2004). YATES et ses collègues (2016) conceptualisent, de leur côté, l'indice du risque social selon deux dimensions-caractérisation et communication elle-même étant composées de trois pôles. Sur la base de cet indice, on peut voir s'il s'agit d'un projet à risque, soit faible, moyen ou élevé.

En outre, parmi les indices qui ont été les plus fréquemment utilisés dans les recherches anglophones, on trouve celui proposé par Miller (1991), le "Index of Social Position", dans sa version à deux facteurs combinant profession et niveau de formation. Cette recherche indique des corrélations intéressantes (comprises entre 0,60 et 0,90) entre les différents indices. Dans son travail, Hollingshead (1975) a proposé d'autres indices donc celui à 4 facteurs (en incluant le genre, l'état civil, le niveau d'éducation et la profession).

D'autres travaux utilisent les indices aussi pour effectuer des catégorisations. Dans "l'analyse de contenu" Bardin (2013), définit la catégorisation comme étant une opération de classification d'éléments constitutifs d'un ensemble par différenciation puis regroupement par genre (analogie) d'après des critères préalablement définis. La catégorisation qui nous intéresse dans cette étude est la catégorie socio-économique qui, d'après Hadd (1999), est une classe dans laquelle on range des personnes ayant des caractères sociaux et économiques semblables. Les critères généralement utilisés pour classer les populations en catégories socio-économiques sont le diplôme de plus haut niveau obtenu, l'activité économique principale, la profession

principale, la situation dans la profession et le revenu. Cependant on retrouve aussi des travaux de catégorisation socio-économique ayant un indice comme critère.

Nous estimons que ces études basées sur un indice composite comme critère de catégorisation apportent plus de précision que celles ayant des critères de catégorisation exprimés en intervalle de classe sur une variable donnée et conduisant à des catégories vagues et imprécises de "faible, moyen et élevé" selon la position du sujet de l'étude dans l'échelle de la variable considérée comme critère de catégorisation. La présente étude est dans la lignée des études qui développent un indice composite pour appréhender une réalité socio-économique complexe, comme celle des ménages haïtiens, en vue de faire une catégorisation sur la base de statut socio-économique. Cette complexité s'explique par le fait que les facteurs socio-économiques qui déterminent le statut d'un individu sont divers et ne sont pas toujours avouables, par méfiance.

En Haïti, en raison des inégalités sociales, un chercheur, selon son étude, a souvent l'obligation de segmenter la population disparate sous étude en groupes homogènes pour avoir plus de précision dans son analyse. Quand l'homogénéité socio-économique d'un groupe est à construire sur plusieurs critères, seul un indice apporte la solution. Cette étude met à la disposition des chercheurs, tout d'abord, une méthode d'évaluation du statut socio-économique à travers un indice composite et ensuite, elle permet de catégoriser les ménages sur la base de cet indice. Le calcul de ce dernier se repose sur les signes visibles de richesse des ménages à travers leurs dépenses dans le temps dans différents secteurs et les rentrées (au possible) des activités professionnelles qu'ils pratiquent actuellement.

## **2. Matériels et méthode**

### **2.1. Localisation et description des zones de l'étude**

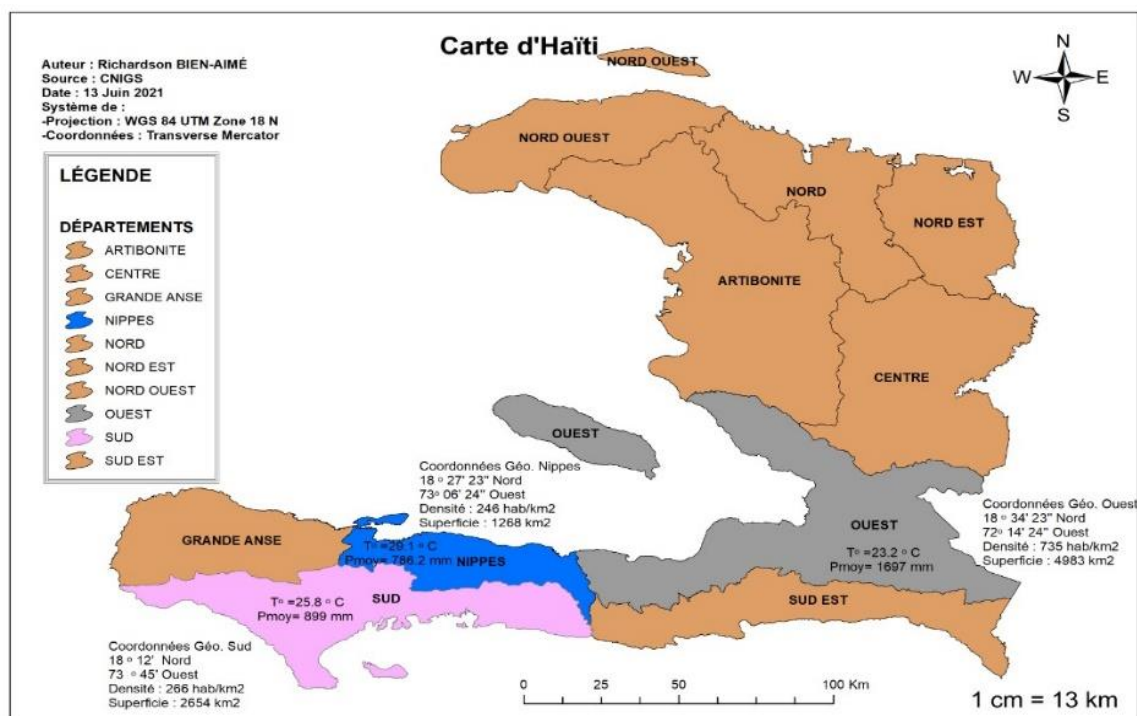
L'étude est faite en Haïti principalement sur l'aire métropolitaine de Port-au-Prince et les communes de la route nationale # 2 allant de Mariani à la plaine des Cayes. L'aire métropolitaine de Port-au-Prince comprend les zones suivantes du département de l'ouest proches de la ville de Port-au-Prince : Carrefour, Croix-des-Missions, Delmas, Cité Soleil, Bon-Repos, Pétion-Ville, Tabarre, Croix-des-Bouquets et le Centre-ville. Selon l'IHSI (2015), la population de l'aire métropolitaine de Port-au-Prince contient 560 956 ménages. Le tableau 1 résume les informations jugées les plus pertinentes pouvant permettre la meilleure description des communes qui ont été touchées par l'étude. Il met en exergue la commune, l'arrondissement, le département, le nombre d'habitants et le nombre de ménages.

Tableau 1 : Présentation des communes, leur arrondissement, leur département, leur nombre d'habitants et nombre de ménages.

Commune	Arrondissement	Département	Nombre d'habitants	Nombre de ménages
Carrefour	Port-au-Prince	Ouest	511 345	105 350
Gressier	Port-au-Prince	Ouest	36 443	8 789
Léogâne	Léogâne	Ouest	199 813	46 439
Grand-Goâve	Léogâne	Ouest	136 502	34 756
Petit-Goâve	Léogâne	Ouest	172 965	39 921
Miragoâne	Miragoâne	Nippes	62 528	15 282
Fond-des-Nègres	Miragoâne	Nippes	33 413	7 635
Aquin	Aquin	Sud	104 216	23 685
Saint-Louis du Sud	Aquin	Sud	64 924	12 961
Cavaillon	Aquin	Sud	48 687	11 371
Plaines des Cayes	Cayes	Sud	151 696	31 547

Source : IHSI (2015).

Figure 1 : Carte d'Haïti.



Source : CNIGS (2021).

## 2.2. Échantillonnage

Dans la section précédente et dans la cinquième colonne du tableau précédent, le nombre de ménages est présenté pour chaque commune. Cependant, le niveau socio-économique des ménages ne peut être connu avec exactitude pour aucune de ces zones et communes sans avoir, au préalable, calculé l'indice de statut socio-économique (ISSE). De ce fait, un échantillon raisonné de 140 ménages a été pris avec 35 ménages par catégorie jugée à priori faible, moyenne inférieure, moyenne supérieure et élevée selon les actifs, dépenses et/ou rentrées du ménage à l'intérieur de certains critères socio-économiques de caractérisation des ménages haïtiens.

### 2.3. Approche méthodologique utilisée

L'indice de statut socio-économique (ISSE) que nous utilisons comme le principal critère de catégorisation socio-économique des ménages est un indice composite *pondéré* calculé à partir d'autres *indices partiels*.

Pour le calculer, on utilise la formule :

$$ISSE = \sum_{i=1}^{i=n} \sum_{j=1}^{j=p} \theta_{(i,j)} \cdot I_{(i,j)}$$

Avec :

**ISSE** : Indice de Statut Socio-économique

**$\theta$**  = Poids relatif d'un élément de caractérisation qui se trouve à l'intérieur d'un critère de caractérisation (réf : tableau 2)

**I** = Indice partiel d'un élément de caractérisation calculé à partir des données recueillies auprès des ménages haïtiens

**n** = Nombre de critères de caractérisation

**p** : Nombre d'éléments de caractérisation pour un critère

**(j, i)** = (élément, critère)

À noter que pour un ménage donné, il est probable qu'il y ait des  $\theta$  et des I nuls. De plus, pour un même critère, un ménage peut être sur plusieurs éléments. De même, il peut être sur plusieurs critères en même temps.

Pour obtenir les données qui vont nous permettre de calculer les indices partiels et les poids, une enquête exploratoire a été réalisée à l'aide d'un questionnaire comme matériel dans les départements de l'Ouest, des Nippes et du Sud de la République d'Haïti. Au cours de cette enquête ont été réalisées des visites de terrain qui ont permis de collecter des données sur les

ménages sur tout le circuit de l'étude. Notre compréhension du milieu haïtien nous a permis de retenir les quatre (4) critères suivants pour mieux caractériser un ménage haïtien : *les biens de valeur possédés en propriété, les biens de valeur possédés en faire-valoir indirect (FVI), les écoles/universités fréquentées par les enfants et les activités exercées par le chef du ménage.* Cela a conduit à effectuer une enquête encore plus approfondie auprès des institutions et ménages pour trouver les éléments de caractérisation qui se trouvent à l'intérieur de chaque critère suivant la réalité haïtienne et que nous présentons dans le tableau 2.

### 2.3.1. Calcul de l'indice partiel (I)

Après avoir trouvé ces éléments de caractérisation, il nous fallait trouver les valeurs monétaires (valeur minimale globale et valeur maximale globale) pour chacun d'eux afin de pouvoir calculer d'une part leur poids relatif ( $\theta$ ) et d'autre part les indices partiels des ménages. L'indice partiel est un indice de normalisation compris entre 0 et 1. Ainsi, voici la formule permettant de calculer un indice partiel :

$$I = \frac{X - \text{valeur minimale globale pour le même élément de caractérisation tableau 2}}{\text{Valeur maximale globale pour le même élément de caractérisation} - \text{valeur minimale globale pour le même élément de caractérisation}}$$

Avec :

I : Indice partiel calculé pour un élément de caractérisation déclaré par un ménage dans le Tableau 2.

X : Valeur déclarée par un ménage pour un élément de caractérisation quelconque du Tableau 2.

2. Valeur minimale globale de l'élément  $\leq X \leq$  Valeur maximale globale de l'élément

Tableau 2 : Caractérisation des ménages pour la construction de l'ISSE.

Critère 1 : Biens de valeur possédés en propriété		Critère 2 : Biens de valeur possédés en faire-valoir indirect		Critère 3 : Écoles/universités fréquentées par leurs enfants		Critère 4 : Activités exercées par le chef du ménage	
Catégories	Éléments de caractérisation	Catégories	Éléments de caractérisation	Catégories	Éléments de caractérisation	Catégories	Éléments de caractérisation
Ménages possédant en propriété	1– Une motocyclette	Ménages possédant en location	1– Une motocyclette	Ménages dont un ou des enfant(s) fréquente (nt)	1– Une institution scolaire privée	Ménages pratiquant l'activité de :	1– Agriculture
“ ”	2– Une automobile de valeur relativement faible	“ ”	2– Une automobile de valeur relativement faible	“ ”	2– Une institution scolaire publique	“ ”	2– Offre de service de location de Motocyclette
“ ”	3– Une automobile de valeur moyenne	“ ”	3– Une automobile de valeur moyenne	“ ”	3– Une université scolaire privée	“ ”	3– Offre de service de location d'automobile
“ ”	4– Une automobile de valeur relativement élevée	“ ”	4– Une automobile de valeur relativement élevée	“ ”	4– Une université scolaire publique	“ ”	4– Offre de service de location de Maison
“ ”	5– Une maison de valeur relativement faible	“ ”	5– Une maison de valeur relativement faible	Ménages n'ayant pas d'enfant qui fréquente	5– Une école ou une université	“ ”	5– Offre de service de location de Terre
“ ”	6– Une maison de valeur moyenne	“ ”	6– Une maison de valeur moyenne			“ ”	6– Conduite de Motocyclette en propriété
“ ”	7– Une maison de valeur relativement élevée	“ ”	7– Une maison de valeur relativement élevée			“ ”	7– Conduite de voiture en propriété
“ ”	8– Une portion de terre de valeur relativement faible	“ ”	8– Une portion de terre de valeur relativement faible			“ ”	8– Commerce de valeur relativement faible
“ ”	9– Une portion de terre de valeur moyenne	“ ”	9– Une portion de terre de valeur moyenne			“ ”	9– Commerce de valeur moyenne
“ ”	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	“ ”	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée			“ ”	10– Commerce de valeur relativement élevée
Ménages ne possédant en propriété	11– Aucun bien	Ménages ne possédant en location	11– Aucun bien			“ ”	11– Travailleur Salarié
						“ ”	12– Restauration
						“ ”	13– Loisirs
						“ ”	14– Hôtellerie
						Ménages ne pratiquant	15– Aucune activité

Source : Enquête des auteurs (2018).

### ***2.3.1.1. Valeurs minimales et maximales globales pour un même élément de caractérisation***

Pour déterminer les valeurs minimales et maximales d'un élément du tableau 2 sur toute la population de ménages, le circuit Aire métropolitaine (département Ouest) – Cayes (département Sud) a été découpé en bouts de circuit, ensuite nous avons considéré le plus petit des minimums et le plus grand des maximums de valeur de ces bouts de circuits comme respectivement le minimum absolu et le maximum absolu de l'élément en question pour tout le circuit. Par exemple, dans le tableau 2, pour les biens possédés en faire-valoir indirect, nous avons déterminé sur tous les ménages de la zone le montant de loyer de maison le plus bas et celui le plus élevé payés par le ménage.

Entre ces deux montants (valeur minimale globale et valeur maximale globale) se trouve une infinité de montants de loyer que n'importe quel ménage peut avoir à payer. Pour obtenir les valeurs minimales et maximales globales pour un bien de valeur de la première colonne du tableau 2, on considère la valeur monétaire actuelle de pour tous les mêmes biens de valeur (motocyclette ou automobile ou maison ou terre) dans les bouts de circuits, ensuite on retient la plus petite et la plus grande des valeurs comme respectivement le minimum absolu et le maximum absolu pour ce bien pour tout le circuit. On procède de la même manière pour obtenir les valeurs minimales et maximales globales pour les établissements scolaires (école ou université) fréquentés par les enfants du ménage et les activités génératrices de revenus exercées par le chef. Le plus bas et le plus haut prix de toutes les écoles ou universités et le plus bas et le haut revenu obtenus dans une activité quelconque par le chef de ménage sont considérés comme respectivement le minimum absolu et le maximum absolu de tout le circuit de l'étude (les trois départements : Ouest, Nippes et Sud).

### ***2.3.1.2. La valeur déclarée par le ménage (X)***

Pour calculer l'indice partiel pour un élément de caractérisation d'un ménage, la première chose à demander au ménage c'est de déclarer quel (s) élément (s) lui caractérise (nt) et d'estimer ou de donner la valeur actuelle de cet (ces) éléments. Pour les biens de valeur, le ménage déclare s'il possède un ou plusieurs motocyclettes, automobiles, maisons et/ou parcelles de terre. Ensuite on lui demande de donner à partir de son estimation la valeur actuelle de chaque bien (X). On calcule alors, pour chaque bien de valeur déclaré, son indice partiel. On demande ensuite au ménage s'il possède des biens en faire valoir indirect qu'on lui demande aussi de déclarer le prix de location annuelle payé au propriétaire du bien.



Pour chaque bien possédé en location par le ménage, on calcule aussi un indice partiel. Si le ménage a des enfants qui vont à l'école ou à l'université, on lui demande de déclarer les frais de scolarité annuels payés pour chaque enfant que l'on calcule, ensuite, un indice partiel pour chaque enfant. Finalement, on questionne le ménage sur le montant annuel que rapporte chaque activité génératrice de revenus exercés par le chef du ménage, puis on calcule un indice partiel pour chaque activité. La valeur estimée pour un élément de caractérisation par un ménage peut être différente d'un ménage à l'autre, cependant cette valeur se situe toujours entre la valeur minimale globale et la valeur maximale globale de cet élément.

### 2.3.2. Calcul du poids relatif ( $\Theta$ )

On calcule le poids relatif ( $\Theta$ ) d'un élément de caractérisation en faisant le rapport de son poids absolu au poids absolu total de tous les éléments d'une colonne de caractérisation :

Poids relatif ( $\Theta$ ) =

$$\frac{\text{Poids absolu d'un élément de caractérisation}}{\text{Poids absolu total de tous les éléments de caractérisation d'une colonne de caractérisation}}$$

Ainsi, d'après la formule, pour calculer le poids relatif d'un élément du tableau 2, il faut d'abord :

1. Calculer son poids absolu.
2. Calculer le poids absolu total de tous les éléments de caractérisation pour un critère donné.

#### 2.3.2.1. Calcul du poids absolu d'un élément de caractérisation

Le poids absolu ( $P_a$ ) d'un élément de caractérisation est calculé en faisant le rapport entre la valeur représentative d'un élément de caractérisation quelconque dans une colonne du tableau 2 et la plus petite valeur représentative pour un élément donné de cette même colonne afin d'observer combien de fois qu'on retrouve dans la valeur représentative de l'élément considéré la plus petite valeur représentative dans la colonne.

D'où la formule :

$$P_a = \frac{\text{Valeur représentative d'un élément de caractérisation dans une colonne du tableau 2}}{\text{Plus petite valeur représentative d'un élément de caractérisation de cette colonne}}$$

Ainsi ces nombres de fois calculés pour tous les éléments dans une colonne vont être retenus comme le poids absolu respectif de tous les éléments de caractérisation dans cette

colonne. Donc l'élément de caractérisation qui a la valeur représentative la plus faible dans une colonne aura le poids absolu le plus faible (poids absolu = 1) et celui qui a la valeur représentative la plus élevée aura le poids absolu le plus élevé dans la colonne de caractérisation du tableau 2.

### 2.3.2.1.1. *Calcul de la valeur représentative d'un élément de caractérisation*

Les éléments de caractérisation ne sont pas de même poids absolu, car il existe un écart assez significatif entre leurs valeurs monétaires. Une maison de valeur relativement élevée achetée par un ménage n'a pas la même valeur qu'une motocyclette neuve achetée par un ménage puisque le prix d'une maison vaut de loin beaucoup plus que celui de la motocyclette à l'état neuf. Étant donné qu'entre la valeur monétaire minimale et la valeur monétaire maximale pour chaque élément de caractérisation on a un ensemble de valeurs monétaires intermédiaires possibles, pour trouver la valeur représentative d'un élément dans une colonne de caractérisation quelconque, on fait la moyenne entre la valeur monétaire minimale globale et la valeur maximale globale pour obtenir une valeur moyenne qui représente la valeur de l'élément, aussi appelée *valeur représentative de l'élément*.

Valeur représentative d'un élément de caractérisation =

$$\frac{\text{valeur minimale globale} + \text{la valeur maximale globale}}{2}$$

### 2.3.2.2. *Calcul du poids absolu total (Pat)*

Le poids absolu total est la somme des poids absolus (**Pa**) des éléments dans une colonne de caractérisation donnée (tableau 2).

$$\text{Poids absolu total (Pat)} = \sum Pa$$

Finalement, après avoir calculé le poids absolu de chaque élément, on calcule son poids relatif ( $\Theta$ ) en faisant le rapport de chaque poids absolu (**Pa**) au poids absolu total (**Pat**) :

Poids relatif ( $\Theta$ ) =

$$\frac{\text{Poids absolu d'un élément d'une colonne de caractérisation}}{\text{Poids absolu total de tous les éléments d'une colonne de caractérisation}}$$

## 2.4. Statut socio-économique des ménages

Finalmente, après avoir trouvé les poids relatifs et les indices partiels pour un ménage, nous pouvons calculer son ISSE et le placer dans le tableau 3 de catégorisation socio-économique prédéfini pour découvrir dans quelle catégorie socio-économique qu'il se situe. Ainsi, l'indice de statut socio-économique varie sur une échelle de 0 à 1. Quatre (4) types à intervalle régulier de 0,25 ont été prédéfinis, lesquels constituent les quatre catégories socio-économiques de ménages.

Tableau 3 : Intervalle de variation de l'indice de statut socio-économique (ISSE).

Type	Indice Statut Socio-économique (ISSE)	Description de la catégorie
<b>I</b>	[0, 0.25]	Ménages de statut socio-économique faible
<b>II</b>	] 0,25, 0,50]	Ménages de statut socio-économique moyen inférieur
<b>III</b>	] 0,50, 0,75]	Ménages de statut socio-économique moyen supérieur
<b>IV</b>	] 0.75, 1]	Ménages de statut socio-économique élevé

Source : Conception des auteurs (2018).

### 3. Résultats et discussion sur la méthodologie

#### 3.1. Valeurs monétaires (valeur minimale globale et valeur maximale globale) des éléments de caractérisation

Pour chaque élément considéré dans le tableau 2, chaque colonne de caractérisation possède un intervalle de valeur monétaire. Cet intervalle varie entre la valeur monétaire la plus faible (valeur minimale globale) et la valeur monétaire la plus élevée (valeur maximale globale). Ces valeurs monétaires sont le résultat d'enquête auprès de plusieurs institutions concernées et ménages. Sur le tableau 3 on montre les valeurs minimales et maximales globales de tous les éléments de caractérisation du tableau 2.

Par exemple, si toutes les institutions scolaires privées ont un cout annuel d'écolage variant entre 500 à 300 000 Gourdes, les montants 500 et 300 000 gourdes désignent respectivement la valeur minimale globale et la valeur maximale globale du prix de l'écolage sur toutes les institutions scolaires privées prises ensemble au moment de l'enquête dans la zone d'étude. Entre ces deux valeurs se trouve une infinité de couts d'écolage que n'importe quel ménage peut avoir à payer.

#### 3.2. Indice partiel

L'indice partiel dans l'exemple ci-dessus nous informe sur la position d'un ménage par rapport aux deux bornes de prix d'écolage (bornes globales inférieures et supérieures) pour une institution privée et ceci à partir de la valeur (X) déclarée par un ménage et qu'il paie pour son enfant.

Tableau 4 : Intervalle de valeurs monétaires (valeur minimale globale et valeur maximale globale) des éléments de caractérisation des ménages.

Critère 1 : Biens de valeur possédés en propriété		Critère 2 : Biens de valeur possédés en faire-valoir indirect		Critère 3 : Écoles/universités fréquentées par les enfants		Critère 4 : Activités exercées par le chef du ménage	
Éléments de caractérisation	Valeurs monétaires (Gourdes)	Éléments de caractérisation	Valeurs monétaires (Gourdes)	Éléments de caractérisation	Valeurs monétaires (Gourdes)	Éléments de caractérisation	Valeurs monétaires (Gourdes)
1– Une motocyclette	15 000 à 250 000	1– Une motocyclette	46 800 à 470 000	1– Une institution scolaire privée	500 à 300 000	1– Agriculture	8 000 à 2 000 000
2– Une automobile de valeur relativement faible	150 000 à 5 466 667	2– Une automobile de valeur relativement faible	540 500 à 2 100 500	2– Une institution scolaire publique	500 à 2 500	2– Offre de service de location de Motocyclette	46 800 à 470 000
3– Une automobile de valeur moyenne	5 466 668 à 10 933 333	3– Une automobile de valeur moyenne	2 100 501 à 4 201 000	3– Une université privée	500 à 115 000	3– Offre de service de location d'automobile	540 500 à 1 560 000
4– Une automobile de valeur relativement élevée	10 933 334 à 16 000 000	4– Une automobile de valeur relativement élevée	4 201 001 à 5 761 000	4– Une université publique	500 à 10 000	4– Offre de service de location de Maison	25 000 à 4 000 000
5– Une maison de valeur relativement faible	200 000 à 8 066 667	5– Une maison de valeur relativement faible	25 000 à 1 341 667	5– Ménages n'ayant pas d'enfant qui fréquente	0	5– Offre de service de location de Terre	50 000 à 1 064 000
6– Une maison de valeur moyenne	8 066 668 à 16 133 333	6– Une maison de valeur moyenne	1 341 668 à 2 683 333			6– Conduite de Motocyclette en propriété	24 000 à 540 000
7– Une maison de valeur relativement élevée	16 133 334 à 24 000 000	7– Une maison de valeur relativement élevée	2 683 334 à 4 000 000			7– Conduite de voiture en propriété	122 800 à 1 404 000
8– Une portion de terre de valeur relativement faible	50 000 à 3 350 000	8– Une portion de terre de valeur relativement faible	15 000 à 359 667			8– Commerce de valeur relativement faible	50 à 500 000
9– Une portion de terre de valeur moyenne	3 350 001 à 6 700 000	9– Une portion de terre de valeur moyenne	359 668 à 719 333			9– Commerce de valeur moyenne	500 001 à 5 000 000
10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	6 700 000 à 10 000 000	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	719 334 à 1 064 000			10– Commerce de valeur relativement élevée	5 000 001 à 36 000 000
11– Ménages ne possédant rien en propriété	0	11– Ménages ne possédant rien en location	0			11– Travail salarié	42 000 à 1 800 000
						12– Restauration	624 000 à 36 400 000
						13– Loisirs	546 000 à 21 000 000
						14– Hôtellerie	910 000 à 65 520 000
						15– Aucune activité	0

Source : Enquête des auteurs (2018). <sup>3</sup>Gourde : unité monétaire haïtienne.

<sup>3</sup> Gourde : monnaie locale Haïtienne/1 dollar US = 109.60 gourdes (source : <https://www.brh.ht/taux-du-jour/>, 11 avril 2022).

Prenons l'exemple qu'un ménage déclare avoir payé 100 000 gourdes ( $X = 100\ 000$  gourdes) pour l'écolage d'un de ses enfants qui fréquente une institution scolaire privée. Pour calculer l'indice partiel (I) pour cet élément de caractérisation, on a :

$X = 100\ 000$  gourdes

Valeur minimale globale du prix d'écolage pour une institution privée = 500 gourdes

Valeur maximale globale du prix d'écolage pour une institution privée = 300 000 gourdes

Alors se référant à la formule :

$$I = \frac{100\ 000 - 500}{300\ 000 - 500}$$

**I = 0,33**

On procédera de la même manière pour calculer l'indice partiel pour chaque élément de caractérisation quelconque (en fonction de la déclaration du ménage) se trouvant dans une colonne de caractérisation quelconque du tableau 2. On doit d'abord mener une enquête pour avoir les valeurs minimales et maximales globales pour chaque élément de caractérisation. Il est à noter que si un ménage ne répond pas à un élément de caractérisation quelconque, alors son indice partiel sera nul pour cet élément.

### **3.3. Poids absolu**

Pour connaître le poids absolu d'un élément de caractérisation, il faut d'abord calculer sa valeur représentative.

#### **3.3.1. Valeur représentative**

À partir de ces mêmes valeurs monétaires (minimal global et maximal global) collectées sur les éléments de caractérisation (Tableau 4), nous avons pu déterminer la valeur représentative de chaque élément de caractérisation que nous allons présenter dans le tableau 5.

La valeur représentative d'une motocyclette est de 132 500 Gourdes. C'est le résultat de la moyenne arithmétique entre la valeur minimale globale (15 000 Gourdes) et la valeur maximale globale (250 000 Gourdes) d'une motocyclette. C'est la même opération arithmétique qu'on a faite pour déterminer la valeur représentative des autres éléments de caractérisation (Tableau 5).

Maintenant, à partir de la plus petite valeur représentative observée pour un élément de caractérisation dans une colonne, on peut calculer le poids absolu des autres éléments de la colonne (Tableau 6).

Tableau 5 : Valeurs représentatives des éléments de caractérisation.

Critère 1 : Biens de valeur possédés en propriété		Critère 2 : Biens de valeur possédés en faire-valoir indirect		Critère 3 : Écoles/universités fréquentées par leurs enfants		Critère 4 : Activités exercées par le chef du ménage	
Éléments	Valeurs représentatives (Gourdes)	Éléments	Valeurs représentatives (Gourdes)	Éléments	Valeurs représentatives (Gourdes)	Éléments	Valeurs représentatives (Gourdes)
1– Une motocyclette	132 500	1– Une motocyclette	258 400	1– Une institution scolaire privée	150 250	1– Agriculture	1 004 000
2– Une automobile de valeur relativement faible	2 808 333,5	2– Une automobile de valeur relativement faible	1 320 500	2– Une institution scolaire publique	1500	2– Offre de service de location de Motocyclette	258 400
3– Une automobile de valeur moyenne	8 200 000,5	3– Une automobile de valeur moyenne	3 150 750,5	3– Une université scolaire privée	57 750	3– Offre de service de location d'automobile	1 050 250
4– Une automobile de valeur relativement élevée	13 466 667	4– Une automobile de valeur relativement élevée	4 981 000,5	4– Une université scolaire publique	5 250	4– Offre de service de location de Maison	2 012 500
5– Une maison de valeur relativement faible	4 133 333,5	5– Une maison de valeur relativement faible	683 333,5	5– Ménages n'ayant pas d'enfant qui fréquente	0	5– Offre de service de location de Terre	557 000
6– Une maison de valeur moyenne	12 100 000,5	6– Une maison de valeur moyenne	2 012 500,5			6– Conduite de Motocyclette en propriété	282 000
7– Une maison de valeur relativement élevée	20 066 667	7– Une maison de valeur relativement élevée	3 341 667			7– Conduite de voiture en propriété	763 400
8– Une portion de terre de valeur relativement faible	1 700 000	8– Une portion de terre de valeur relativement faible	187 333,5			8– Commerce de valeur relativement faible	250 025
9– Une portion de terre de valeur moyenne	5 025 000,5	9– Une portion de terre de valeur moyenne	539 500,5			9– Commerce de valeur moyenne	2 750 000,5
10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	8 350 000,5	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	891 667			10– Commerce de valeur relativement élevée	20 500 000,5
11– Ménages ne possédant en propriétés	0	11– Ménages ne possédant en location	0			11– Salarié	921 000
						12– Restauration	18 512 000
						13– Loisirs	10 773 000
						14– Hôtellerie	33 215 000
						15– Aucune activité	0

Source : Enquête des auteurs (2018).



Tableau 6 : Intervalle de valeurs monétaires, les valeurs représentatives et les poids absolent des éléments de caractérisation des ménages par rapport aux biens de valeur possédés en propriété.

<b>Caractérisation des ménages sur la base des biens de valeur possédés en propriété (prix d'achat à l'état neuf)</b>	<b>Valeur représentative (en gourdes)</b>	<b>Poids absolu</b>
Ménages possédant une motocyclette	<b><u>132 500</u></b>	<b><u>1</u></b>
Ménages possédant une automobile de valeur relativement faible	2 808 333,5	21,19
Ménages possédant une automobile de valeur moyenne	8 200 000,5	61,89
Ménages possédant une automobile de valeur relativement élevée	13 466 667	101,64
Ménages possédant une maison de valeur relativement	4 133 333,5	31,19
Ménages possédant une maison de valeur moyenne	12 100 000,5	91,32
Ménages possédant une maison de valeur relativement élevée	<b><u>20 066 667</u></b>	<b><u>151,45</u></b>
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur relativement faible	1 700 000	12,83
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur moyenne	5 025 000,5	37,92
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur relativement	8 350 000,5	63,02
	<b><u>Poids absolu total</u></b>	<b><u>573,45</u></b>

Source : enquête et conception des auteurs (2018).

Par exemple, dans le tableau 6, dans la première colonne qui présente la caractérisation des ménages en fonction des biens de valeur possédés en propriété, l'élément qui possède la plus petite valeur représentative est « une motocyclette » et dont la valeur représentative est de 132 500 gourdes. Pour calculer les poids absolus de tous les éléments de la même colonne, on fait le rapport entre leur valeur représentative et la valeur 132 500 gourdes. Étant divisé par sa propre valeur représentative, cet élément de caractérisation possédant la plus petite valeur représentative de la colonne (élément de base) aura le poids absolu le plus faible et égal à l'unité.

Le poids absolu d'un autre élément de la colonne sera le nombre de fois que l'on retrouve cet élément de base dans l'élément considéré. Dans cette même colonne, l'élément de caractérisation qui possède la plus grande valeur représentative est « une maison de valeur relativement élevée » dont la valeur représentative est de 20 066 667 Gourdes. Pour trouver son poids absolu, on fait le rapport entre sa valeur représentative (20 066 667 Gourdes) et celle-là

plus petites de la colonne (132 500 gourdes), ainsi on obtient le poids absolu le plus fort de la colonne, 151,45. Le poids absolu 151,45 signifie que l'on retrouve la valeur d'une motocyclette 151,45 fois dans la valeur d'une maison de valeur relativement élevée. C'est ainsi que l'on procède pour calculer et interpréter le poids absolu de chaque élément de caractérisation que nous présentons dans le tableau 8.

### 3.4. Poids relatif

Le poids relatif est une donnée qui nous renseigne sur la valeur fractionnaire d'un élément de caractérisation quelconque dans une colonne de caractérisation par rapport à tous les autres éléments de caractérisation qui y figurent. Elle nous indique que tel élément est plus important que tel autre élément, se basant sur sa valeur fractionnaire correspondante. Pour mieux comprendre la démarche de calcul du poids relatif, présentons la première colonne de caractérisation du tableau 2 munie des intervalles de valeurs monétaires et des poids absolus pour chaque élément dans le tableau 7.

Tableau 7 : Intervalle de valeurs monétaires, les poids absolus et les poids relatifs des éléments de caractérisation des ménages par rapport aux biens possédés en propriété.

<b>Caractérisation des ménages sur la base des Biens possédés en propriété (Prix d'achat à l'état neuf)</b>	<b>Poids absolu</b>	<b>Poids relatif (θ)</b>
Ménages possédant une motocyclette	<b>1</b>	<b>0,002</b>
Ménages possédant une automobile de valeur relativement faible	21,19	0,037
Ménages possédant une automobile de valeur moyenne	61,89	0,108
Ménages possédant une automobile de valeur relativement élevée	101,64	0,177
Ménages possédant une maison de valeur relativement faible	31,19	0,054
Ménages possédant une maison de valeur moyenne	91,32	0,159
Ménages possédant une maison de valeur relativement élevée	<b>151,45</b>	<b>0,264</b>
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur relativement faible	12,83	0,022
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur moyenne	37,92	0,066
Ménages possédant une parcelle de terre de valeur relativement élevée	63,02	0,110
<b>Total des poids absolus</b>	<b>573,45</b>	

Source : Enquête et conception des auteurs (2018).

Tableau 8 : Poids absolus des éléments de caractérisation obtenus à partir de leur valeur représentative.

Critère 1 : Biens de valeur possédés en propriété		Critère 2 : Biens de valeur possédés en faire-valoir indirect		Critère 3 : Écoles/universités fréquentées par leurs enfants		Critère 4 : Activités exercées par le chef du ménage	
Éléments	Poids absolus	Éléments	Poids absolus	Éléments	Poids absolus	Éléments	Poids absolus
1– Une motocyclette	1	1– Une motocyclette	1	1– Une institution scolaire privée	100,17	1– Agriculture	4,02
2– Une automobile de valeur relativement faible	21,19	2– Une automobile de valeur relativement faible	5,11	2– Une institution scolaire publique	1	2– Offre de service de location de Motocyclette	1,03
3– Une automobile de valeur moyenne	61,89	3– Une automobile de valeur moyenne	12,19	3– Une université scolaire privée	38,50	3– Offre de service de location d’automobile	4,20
4– Une automobile de valeur relativement élevée	101,64	4– Une automobile de valeur relativement élevée	19,28	4– Une université scolaire publique	3,50	4– Offre de service de location de Maison	8,05
5– Une maison de valeur relativement faible	31,19	5– Une maison de valeur relativement faible	2,64	5– Ménages n’ayant pas d’enfant qui fréquente	0	5– Offre de service de location de Terre	2,23
6– Une maison de valeur moyenne	91,32	6– Une maison de valeur moyenne	7,79			6– Conduite de Motocyclette en propriété	1,13
7– Une maison de valeur relativement élevée	151,45	7– Une maison de valeur relativement élevée	12,93			7– Conduite de voiture en propriété	3,05
8– Une portion de terre de valeur relativement faible	12,83	8– Une portion de terre de valeur relativement faible	0,72			8– Commerce de valeur relativement faible	1
9– Une portion de terre de valeur moyenne	37,92	9– Une portion de terre de valeur moyenne	2,09			9– Commerce de valeur moyenne	11
10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	63,02	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	3,45			10– Commerce de valeur relativement élevée	81,99
11– Ménages ne possédant en propriétés	0	11– Ménages ne possédant en location	0			11– Salarié	3,68
						12– Restauration	74,04
						13– Loisirs	43,09
						14– Hôtellerie	132,85
				15– Aucune activité	0		

Source : Enquête des auteurs (2018).

Tableau 9 : Poids relatifs des éléments de caractérisation des ménages.

Critère 1 : Biens de valeur possédés en propriété		Critère 2 : Biens de valeur possédés en faire-valoir indirect		Critère 3 : Écoles/universités fréquentées par leurs enfants		Critère 4 : Activités exercées par le chef du ménage	
Éléments	Poids relatifs	Éléments	Poids relatifs	Éléments	Poids relatifs	Éléments	Poids relatifs
1– Une motocyclette	0,002	1– Une motocyclette	0,015	1– Une institution scolaire privée	0,7	1– Agriculture	0,011
2– Une automobile de valeur relativement faible	0,037	2– Une automobile de valeur relativement faible	0,076	2– Une institution scolaire publique	0,007	2– Offre de service de location de Motocyclette	0,003
3– Une automobile de valeur moyenne	0,108	3– Une automobile de valeur moyenne	0,181	3– Une université scolaire privée	0,269	3– Offre de service de location d’automobile	0,011
4– Une automobile de valeur relativement élevée	0,177	4– Une automobile de valeur relativement élevée	0,287	4– Une université scolaire publique	0,024	4– Offre de service de location de Maison	0,022
5– Une maison de valeur relativement faible	0,054	5– Une maison de valeur relativement faible	0,039	5– Ménages n’ayant pas d’enfant qui fréquente	0	5– Offre de service de location de Terre	0,006
6– Une maison de valeur moyenne	0,159	6– Une maison de valeur moyenne	0,116			6– Conduite de Motocyclette en propriété	0,003
7– Une maison de valeur relativement élevée	0,264	7– Une maison de valeur relativement élevée	0,192			7– Conduite de voiture en propriété	0,008
8– Une portion de terre de valeur relativement faible	0,022	8– Une portion de terre de valeur relativement faible	0,011			8– Commerce de valeur relativement faible	0,003
9– Une portion de terre de valeur moyenne	0,066	9– Une portion de terre de valeur moyenne	0,031			9– Commerce de valeur moyenne	0,03
10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	0,110	10– Une portion de terre de valeur relativement élevée	0,051			10– Commerce de valeur relativement élevée	0,221
11– Ménages ne possédant en propriétés	0	11– Ménages ne possédant en location	0			11– Salarié	0,01
						12– Restauration	0,199
						13– Loisirs	0,116
						14– Hôtellerie	0,358
				15– Aucune activité	0		

Source : Enquête des auteurs (2018).

Le poids relatif d'une motocyclette comme bien possédé en propriété est 0,002. Cette valeur est obtenue en faisant le rapport entre son poids absolu (1) et le poids absolu total des éléments de la colonne de caractérisation de tous les biens possédés (573,45).

On procèdera de la même manière pour calculer le poids relatif de chaque élément de caractérisation se trouvant dans une colonne de caractérisation quelconque du tableau 2. À savoir qu'il faut d'abord mener une enquête pour avoir les valeurs minimales et maximales globales pour chaque élément de caractérisation, calculer une valeur représentative pour chacun de ces éléments de caractérisation en faisant la moyenne de ces valeurs, ensuite trouver le poids absolu de chaque élément à partir de la plus petite valeur représentative de l'élément dans la colonne de caractérisation et finalement calculer le poids relatif de chaque élément en faisant le rapport entre le poids absolu de l'élément et le total des poids absolus de tous les éléments de la colonne de caractérisation. Le tableau 10 résume le poids relatif de tous les éléments de caractérisation.

### 3.5. Catégorisation socio-économique d'un sous-échantillon de ménages en exemple

À partir de l'échantillon de 140 ménages enquêtés durant la réalisation de ce travail, nous présentons un exemple d'un sous-échantillon de quatre (4) ménages. Les données de caractérisation de ces ménages ont été obtenues durant l'entretien d'enquête au moyen d'un formulaire.

Tableau 10 : Caractérisation du sous-échantillon de ménage pour chaque catégorie socio-économique.

Ménage	Caractérisation des ménages sur la base des biens de valeur possédés en propriété	Caractérisation des ménages sur la base des biens de valeur possédés en faire-valoir indirect (FVI)	Caractérisation des ménages sur la base des écoles/universités fréquentées par leurs enfants	Caractérisation des ménages sur la base des activités exercées par le chef du ménage
1	Ne possède aucun bien en propriété	Possède en location une maison de valeur relativement faible dont le cout annuel de location est de 125 000 gourdes	Possède un enfant qui fréquente une institution scolaire publique dont le frais annuels sont de 1 000 gourdes	Pratique l'activité de Commerce de valeur relativement faible lui rapportant 200 000 gourdes
2	Possède une maison de valeur moyenne dont la valeur actuelle est de 18 500 000 gourdes	Ne possède aucun bien en faire-valoir indirect	Son enfant fréquente une école privée dont le frais annuels sont de 100 000 gourdes	Le chef du ménage a un salaire annuel de 100 000 gourdes

3	1. Possède une maison de valeur moyenne dont sa valeur actuelle est de 25 000 000 gourdes 2. Possède une automobile de valeur relativement faible dont la valeur actuelle est de 800 000 gourdes	Ne possède aucun bien en faire-valoir indirect	1. Un de ses enfants fréquente une école privée dont le frais annuels sont de 150 000 gourdes 2. Un autre enfant du ménage fréquente une université privée dont le frais annuels est de 50 000 gourdes	Le chef du ménage exerce une activité commerciale de valeur moyenne rapportant annuellement 4 000 000 gourdes
4	1. Possède une maison de valeur relativement élevée dont sa valeur actuelle est de 27 000 000 gourdes 2. Possède une automobile de valeur relativement faible dont la valeur actuelle est de 2 000 000 gourdes	Ne possède aucun bien en faire-valoir indirect	1. Deux enfants qui fréquentent une école privée, dont les frais annuels, sont de 100 000 gourdes et 120 000 gourdes respectivement 2. Un troisième enfant du ménage fréquente une université privée dont le frais annuels sont de 70 000 gourdes	Le chef du ménage possède une entreprise commerciale de valeur relativement élevée qui lui rapporte annuellement 25 000 000 gourdes

Source : Enquête des auteurs (2018).

Présentons maintenant les éléments de calcul de l'indice de statut socio-économique (poids relatifs et indices partiels) pour chacun des ménages du sous-échantillon dans le tableau 10.

Ce tableau décrit la réalité de quatre ménages haïtiens. En fonction de ce qui caractérise un ménage, il trouve automatiquement sa place dans l'une ou l'autre des catégories prédéfinies. Il se peut qu'un ménage figure seulement dans une seule colonne de caractérisation et atteigne la catégorisation socio-économique élevée. Car s'il répond à beaucoup d'éléments dans cette colonne, cela renforcera son ISSE. De même qu'il peut figurer dans toutes les colonnes de caractérisation et être un ménage de condition socio-économique faible. Dans chaque intervalle d'indices, il y a une infinité d'indices décrivant le statut socio-économique d'une infinité de ménages. On a trouvé peu d'auteurs qui effectuent un travail similaire sur la catégorisation socio-économique en utilisant un indice de statut socio-économique pour nous permettre de faire une comparaison de méthodes.

Tableau 11 : Poids relatifs, indices partiels et catégorisations des ménages du sous-échantillon en fonction de leur indice de statut socio-économique (ISSE).

Ménage	Indices partiels calculés (Ip)	Poids relatifs (Θ)	ISSE du ménage	Catégorie socio-économique du ménage
1	0 ; 0,076 ; 0,25 ; 0,4	0 ; 0,039 ; 0,007 ; 0,003	0,01	ISSE = 0,01 ∈ [0, 0. 25] dont ce ménage appartient à la catégorie socio-économique faible.
2	0,38 ; 0 ; 0,33 ; 0,13	0,159 ; 0 ; 0,7 ; 0,01	0,29	ISSE = 0, 29 ∈ [0,25, 0. 50] dont ce ménage appartient à la catégorie socio-économique moyenne inférieure

3	0,86 ; 0,04 ; 0 ; 0,5 ; 0,43 ; 0,78	0,159 ; 0,037 ; 0 ; 0,7 ; 0,269 ; 0,03	0,63	ISSE = 0,63 ∈ [0,50, 0,75] dont ce ménage appartient à la catégorie socio- économique moyenne supérieure
4	0,013 ; 0,284 ; 0 ; 0,4 ; 0,332 ; 0,869 ; 0,65	0,037 ; 0,264 ; 0 ; 0,7 ; 0,7 ; 0,269 ; 0,221	0,92	ISSE = 0,92 ∈ [0,75, 1] dont ce ménage appartient à la catégorie socio- économique élevée.

Source : Enquête des auteurs (2018).

En particulier, une recherche récente de Deonandan et al. (2000), qui compare sept méthodes d'estimation du statut socioéconomique, a mis en évidence que les indices basés sur les données individuelles donnent des résultats nettement plus satisfaisants que ceux qui intègrent des données issues du code postal (selon une carte stratifiée des lieux de résidence). À partir des travaux réalisés par Hollingshead, Genoud (2011), afin de construire un indice similaire sur la base de données suisse récente, a décidé d'inclure la profession et le niveau de formation, auxquels il a rajouté l'âge du sujet.

Finalement, il a déterminé, sur la base des indices trouvés allant de 1 à 80, cinq catégories socioéconomiques regroupant chacune environ 20 % des sujets. Nous avons présenté précédemment quelques auteurs qui ont travaillé sur la catégorisation, mais qui utilisent des approches plutôt subjectives par comparaison à la nôtre qui révèle une objectivité remarquable.

#### 4. Conclusion

Les différents indicateurs et niveaux d'analyse décrits, soulignent combien il est complexe de caractériser la situation socio-économique ainsi que ses composantes : les nombreux indicateurs ne sont pas indépendants les uns des autres, néanmoins ils décrivent chacun une facette différente de la stratification sociale et ne sont donc pas interchangeables. Les critères de caractérisation des ménages utilisés dans cette étude, au nombre de quatre, peuvent permettre de catégoriser socio-économiquement les ménages pour n'importe quelle étude en Haïti. Cependant, des enquêtes spécifiques devront être menées pour identifier les éléments constitutifs des colonnes de caractérisation des ménages ou individus dans le milieu ou pays considéré, pour déterminer sur toute la population statistique de l'étude à catégoriser le minimum global, le maximum global en termes de ce que chaque élément de caractérisation peut valoir en argent, et aussi pour trouver la déclaration actuelle de valeur d'un élément faite par un répondant dans la population statistique. Ces données nous permettent de développer une nouvelle méthodologie de catégorisation de ménages ou individu basée sur le calcul d'un

indice pour chaque ménage ou individu, lequel indice se situant entre 0 et 1, avec des intervalles de classe de 0,25, déterminant ainsi quatre (4) catégories socio-économiques, chaque ménage ou individu peut se trouver dans l'une ou l'autre des quatre (4) catégories socio-économiques définies. En conclusion, cette étude peut servir de guide à d'autres travaux de catégorisation dans n'importe quel autre domaine d'étude, il suffit de bien comprendre les critères et la valeur des éléments de caractérisation du domaine en question et d'appliquer la méthodologie de calcul de l'indice de catégorisation lié au domaine.

### Références

BARDIN, L. *L'analyse de contenu*. 2013, p.150-168. Disponible sur le site <https://www.cairn.info/>. Visité le 10 aout 2021.

BUREAU INTERNATIONAL DU TRAVAIL (BIT). *Résolution concernant les indices des prix à la consommation* : Manuel de l'indice des prix à la consommation, Théorie et pratique. 1987.

CENTRE NATIONAL DE L'INFORMATION GEO-SPATIALE (CNIGS). *Carte d'Haïti*. 2001.

DEONANDAN, R., OSTBYE, T., TUMMON, I., ROBERTSON, J.; CAMPBELL, K. A *comparison of methods for measuring socio-economic status by occupation or postal area*. 2000. p. 35-49.

GUÉDÉS, D. *Impact des ajustements de qualité dans le calcul de l'indice des prix à la consommation*. 2004. Visité le 16. Aout 2021 sur le site [https://www.insee.fr/fr/metadonnees/source/fichier/ipc\\_impactajustement2004.pdf](https://www.insee.fr/fr/metadonnees/source/fichier/ipc_impactajustement2004.pdf).

DUNCAN, G. J.; MAGNUSSON, K. Off with Hollingshead: Socioeconomic resources, parenting, and child development. In: BORNSTEIN, M.; BRADLEY, R. (Eds), *Socioeconomic status, parenting, and child development*. 2003. p. 83–106.

GENOUD, A. P. *Indice de position socioéconomique (IPSE) : un calcul simplifié*. 2011. Disponible sur le site [https://www.researchgate.net/profile/Philippe-Genoud/publication/266522223\\_Indice\\_de\\_position\\_socioeconomique\\_un\\_calcul\\_simplifie/](https://www.researchgate.net/profile/Philippe-Genoud/publication/266522223_Indice_de_position_socioeconomique_un_calcul_simplifie/)

HADD, M. *Classification de la population en catégories socioéconomiques* : méthodologie et application pratique, 1999.

HOLLINGSHEAD, A. B. Commentary on the indiscriminate state of social class measurement. *Social Forces*, 49(4), 563–567. Hollingshead, A. B. 1975. Four factor index of social status (pp. 22). Unpublished Working Paper: Department of Sociology, Yale University. 1971. Retrieved April 28, 2010. Disponible sur le site [www.yaleuniversity.com/sociology/faculty/docs/hollingshead\\_socStat4factor.pdf](http://www.yaleuniversity.com/sociology/faculty/docs/hollingshead_socStat4factor.pdf)



INSTITUT HAÏTIEN DE STATISTIQUE ET D'INFORMATIQUE (IHSI). *Enquêtes sur les conditions de vie en Haïti*. Port-au-Prince, 2015.

LIBERATOS P, Link B, Kelsey J. *The measurement of social class in epidemiology*. **Epidemiol.** 1988 ; p. 10 : 87-121.

GOUJON, M. Chercheur associé, CERESUR, Université de La Réunion, Faculté de Droit et d'Économie. *Journal Région et Développement*. n° 27.2008. p.21-28.

MILLER, D. C. 1991. Hollingshead's two factors Index of Social Position. In: MILLER, D. C. (Ed.) *Handbook of research design and social measurement*. Newbury Park, Ca: Sage Publications. (5th ed., pp. 351–359).

PAMPALON, R. (1); HAMEL, D. (1); GAMACHE, P. (1); RAYMOND, G. (2). *Indice canadien de défavorisation matérielle et sociale*. 2003. Visité le 10 aout 2021 sur le site [https://www.persee.fr/doc/oss\\_1634-8176\\_2003\\_num\\_2\\_1\\_932](https://www.persee.fr/doc/oss_1634-8176_2003_num_2_1_932)

YATES, S. ; BERGERON, K-M. ; JÉBRAK, M. ; ANGERS, P. ; LEHMANN, V. ; SÉGUIN, C. ; DURAND, S. ; LE MEUR, P-Y. ; GENDRON, C. *L'Indice du risque social : un outil pour mieux saisir les enjeux, risques et opportunités des projets miniers*, <https://journals.openedition.org/ethiquepublique/2368> 2016. Visité le 16. Aout 2021 sur le site <https://journals.openedition.org/ethiquepublique/2417>.

## **Categorização sócio-econômica das famílias nos departamentos do Oeste, Nippes e Sul do Haiti: uma nova abordagem metodológica na pesquisa quantitativa**

### **Resumo**

Entre o grande número de possíveis medidas individuais de procuração do rendimento, as mais frequentemente utilizadas são as medidas relacionadas com as condições materiais de vida. Estas medidas incluem vários indicadores relacionados com o nível de vida. Neste estudo, é construído um indicador do estatuto socioeconômico do núcleo familiar com base em critérios apropriados ao ambiente haitiano, tais como: 1) bens valiosos pertencentes ao núcleo familiar, 2) bens valiosos ocupados indiretamente pelo núcleo familiar, 3) escola e/ou universidade frequentada pelas crianças do núcleo familiar, e 4) atividades económicas levadas a cabo pelo núcleo familiar. Trata-se de um índice composto ponderado representado por uma média ponderada dos critérios acima mencionados para a caracterização socioeconómica das famílias. Este índice do estatuto sócioeconómico do núcleo familiar (SESI) foi concebido de modo a que o seu valor calculado, empiricamente, para um núcleo familiar em investigação quantitativa se situe na gama de 0 a 1 inclusive. Assim, dentro do mesmo intervalo constante de classe de 0,25 permite que um núcleo familiar seja categorizado em quatro grupos: a) grupo socioeconómico inferior (SESI) (0,25), b) grupo socioeconómico médio-baixo (SESI) (0,25; 0,50) c) grupo socioeconómico médio-alto (SESI) (0,50; 0,75) e d) grupo socioeconómico superior (SESI) (0,75; 1). A adaptação desta abordagem metodológica para categorizar uma determinada população com base no cálculo de um índice de estatuto socioeconómico a outros ambientes deve ter em conta os critérios socioeconómicos para caracterizar esta população específica a estes ambientes.

Palavras-chave: Categorização; Índice de estatuto socioeconómico; Núcleo familiar; Pesquisa quantitativa; Abordagem metodológica.

## **Categorización socioeconómica de los hogares de los departamentos del Oeste, Nippes y Sur de Haití: un nuevo enfoque metodológico en la investigación cuantitativa**

### **Resumen**

Entre el gran número de posibles medidas indirectas individuales de la renta, las más utilizadas son las relacionadas con las condiciones materiales de vida. Estas medidas incluyen varios indicadores relacionados con el nivel de vida. En este estudio, se construye un indicador del estatus socioeconómico del núcleo familiar a partir de criterios adecuados al entorno haitiano, tales como: 1) bienes de valor propiedad del núcleo familiar, 2) bienes de valor ocupados indirectamente por el núcleo familiar, 3) escuela y/o universidad a la que asisten los hijos del núcleo familiar, y 4) actividades económicas realizadas por el núcleo familiar. Se trata de un índice compuesto ponderado representado por una media ponderada de los criterios mencionados para la caracterización socioeconómica de las familias. Este índice del estatus socioeconómico del núcleo familiar (SESI) está diseñado para que su valor calculado empíricamente para un núcleo familiar en la investigación cuantitativa esté en el rango de 0 a 1 inclusive. Así, dentro de un mismo intervalo de clase constante de 0,25 permite categorizar un núcleo familiar en cuatro grupos: a) grupo socioeconómico bajo (SESI) (0,25), b) grupo socioeconómico medio bajo (SESI) (0,25; 0,50) c) grupo socioeconómico medio alto (SESI) (0,50; 0,75) y d) grupo socioeconómico alto (SESI) (0,75; 1). La adaptación de este enfoque metodológico para categorizar a una población determinada a partir del cálculo de un índice de estatus socioeconómico a otros entornos debe tener en cuenta los criterios socioeconómicos para caracterizar a esta población específica a estos entornos.

Palabras clave: Categorización; Índice de estatus socioeconómico; Núcleo familiar; Investigación cuantitativa; Enfoque metodológico.

## Kategorizasyon sosyoekonomik moun kap viv nan kay yo ki nan depatman Lwès, Nip ak Sid peyi Ayiti: yon nouvo apwoch metodolojik nan rechèch kantitatif

### Rezime

Pami tout mezi ki kapab ranplase revni yo, sila ki plis itilize yo se mezi ki gen rapò avèk kondisyon materyèl yo. Nan mezi sa yo nou jwenn diferan endikatè ki gen rapò ak kalite lavi. Nan etid sa a, yo konstwi yon endikatè sou sitiyoekonomik fanmi yo sou baz kritè ki apwopriye ak anviwònman ayisyen an, tankou : 1) byen ki gen valè ki se propriyete moun kap viv nan kay la, 2) byen ki gen valè ke moun kap viv nan kay la lwe, 3) lekòl ak/oubyen inivèsite timoun nan kay la ale ak 4) aktivite ki rapòte lajan moun nan kay la mennen. Se yon endis ki gen andan li plizyè lot endis melanje ak yon pwa e ki reprezante pa yon mwayèn ki teni kont de pwa tout kritè nou te mansyone avan yo pou fè karakterizasyon sosyoekonomik moun kap viv nan kay yo. Endis estati sosyoekonomik (ESEE) sila a de moun kap viv nan kay yo fèt yon fason pou valè l ki kalkile, aprè esperyans, nan rechèch kantitatif, twouve l andan entèval 0 ak 1. Kidonk, pandan l ap respekte menm entèval klas konstan de 0.25, li fè li posib pou kategorize yon popilasyon nan kat gwoup: a) gwoup sosyo-ekonomik fèb (ESSE) (0; 0.25), b) gwoup sosyo-ekonomik mwayèn enferyè (ESSE) (0.25; 0.50), c) gwoup sosyo-ekonomik mwayèn enferyè (ESSE) (0.50; 0.75) ak d) gwoup sosyo-ekonomik siperyè (ESSE) (0.75; 1). Adaptasyon apwòch metodolojik sa a nan lòt anviwònman nan kategorize yon popilasyon sou baz kalkil yon endis estati sosyo-ekonomik dwe pran an konsiderasyon kritè sosyo-ekonomik ki espesifik nan anviwònman an pou karakterize popilasyon sa a.

Mo kle yo: Kategorizasyon; Endis estati sosyo-ekonomik; Kritè kategorizasyon; eleman karakterizasyon moun kap viv nan kay yo; Rechèch kantitatif; Apwoch metodolojik.

## Socio-economic categorization of households in the West, Nippes and Southern Haiti departments: a new methodological approach in quantitative research

### Abstract

Among multiple and possible measures of substitutions to income, those which are commonly used are related to material living conditions. Different indicators are included in these measures. In this study is constructed an indicator of socio-economic status for the household based on criteria suitable to the Haitian environment. These criteria are: 1) the household direct ownership of whatever valuable goods, 2) the household indirect possession of whatever valuable goods, 3) the school and/or the university attended by the household's children, and 4) the economic activities exerted by the household. The socio-economic indicator is a composite and weighted index representing a weighted average of the above criteria of socio-economic characterization of the households. This socio-economic status index (SESI) of the households is conceived in such a way that its empirical calculated value for a household in quantitative research falls in the interval of zero and one, including these two boundaries. Keeping a constant class interval of 0.25, this index allows us to categorize a household's population in four (4) different socio-economic groups: a) inferior socio-economic group (SESI [0, 0.25]), b) middle-inferior socio-economic group (SESI [0.25, 0.50]), c) middle-superior socio-economic group (SESI [0.50, 0.75]), and d) superior socio-economic group (SESI [0.75, 1]). The adjustment to another environment of this methodological approach for the categorization of a given population based on the calculation of a socio-economic status index must consider the appropriate socio-economic criteria of characterization of this population in its environment.

Keywords: Categorization, Socio-economic status index, Criteria of households' characterization, Quantitative research, Methodological approach.